IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 69)
z dnia 21 stycznia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 69)

21 stycznia 2021 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, i **Cezarego Grabarczyka (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (druki nr 48, 802, 803 i 840);

– informacja na temat funkcjonowania operacyjnego i sytuacji finansowo-ekonomicznej Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. oraz lotnisk regionalnych w Polsce w kontekście epidemii i ograniczeń w ruchu lotniczym – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Horała** i **Rafał Weber** sekretarze stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Mariusz Rzyski** doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Konrad Romik** sekretarz Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, **Piotr Samson** prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, **Janusz Janiszewski** p.o. prezes Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, **Rafał Milczarski** prezes zarządu Polskich Linii Lotniczych LOT S.A., **Maciej Dziadosz** prezes zarządu Portu Lotniczego Szczecin-Goleniów Sp. z o.o., **Magdalena Krusa** dyrektor handlowy Portu Lotniczego Bydgoszcz S.A., **Anna Midera** prezes zarządu Portu Lotniczego Łódź im. Władysława Reymonta Sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wiatrowski** prezes zarządu Portu Lotniczego Poznań-Ławica im. Henryka Wieniawskiego Sp. z o.o., **Radosław Włoszek** prezes zarządu Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice Sp. z o.o., **Agnieszka Jankowska** przedstawicielka General Electric Poland Sp. z o.o., **Adrian Furgalski** prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o., **Robert Skalski** przewodniczący Związku Zawodowego Naziemnego Personelu Lotniczego, **Monika Żelazik** przewodnicząca Związku Zawodowego Personelu Pokładowego i Lotniczego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Śmigielski** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego „Porozumienie 2014” PL-Ławica, **Robert Zieliński** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Portu Lotniczego Warszawa-Okęcie, **Piotr Ostrowski** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych oraz **Piotr Szumlewicz** przewodniczący Związku Zawodowego Związkowa Alternatywa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra – dzisiaj wyjątkowo zdalnie. Witam współpracowników pana ministra.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i prowadzone jest z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zgłoszenia do zabrania głosu osób, które uczestniczą zdalnie, proszę wysyłać na znany państwu adres e-mail. Nie będę już powtarzał tych wszystkich formułek dotyczących systemu.

Sprawdzimy kworum. Proszę panie i panów posłów, którzy są zdalnie, o zalogowanie się, a sekretariat o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 26 posłów. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje najpierw rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, a następnie informację na temat funkcjonowania operacyjnego i sytuacji finansowo-ekonomicznej Polskich Linii Lotniczych LOT oraz lotnisk regionalnych w Polsce w kontekście epidemii i ograniczeń w ruchu lotniczym – jest to kontynuacja z wczoraj.

Szanowni państwo, przystąpimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania 20 stycznia br. do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym, do dwóch poselskich projektów ustaw o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druki nr 48, 802, 803 oraz 840).

Poprawka nr 1 zgłoszona przez klub Konfederacji. Jakie jest stanowisko rządu? Panie ministrze, proszę włączyć mikrofon.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Panie przewodniczący, witam serdecznie. Proszę powtórzyć pytanie, bo przyznam szczerze, że tutaj prowadziliśmy jeszcze wewnętrzną dyskusję i nie zrozumiałem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozpatrujemy pierwszą poprawkę zgłoszoną przez Konfederację.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Opinia rządu co do tej poprawki jest negatywna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Nie słyszę innych głosów. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, dziękuję. W naszej ocenie poprawkę pierwszą należy przegłosować łącznie z poprawką nr 25.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyświetlenie pulpitu głosowań. Rozpatrzymy w takim razie te dwie poprawki – poprawkę nr 1 oraz poprawkę nr 25.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 25? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 26, 2 się wstrzymało.

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiej poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Uprzedzając już wystąpienie, mam tu uwagę Biura Legislacyjnego, iż przyjęcie poprawki nr 2 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 3–7. Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 26, 2 się wstrzymało.

Poprawka nr 2 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej również przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przyjęcie poprawki nr 3 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 4–7. Nie słyszę głosów. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki trzeciej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 31 posłów. Za było 2 posłów, przeciw – 28, 1 się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Przyjęcie poprawki czwartej spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 5–7. Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem czwartej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 30 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 29, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej zgłoszonej przez Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poprawka nr 5 należy przegłosować łącznie z poprawkami nr 7 oraz 28, tak? Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki piątej. Poproszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem piątej poprawki? Proszę nacisnąć przycisk. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poprawki nr 5, 7 i 28 głosowane łącznie. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 9 posłów, przeciw – 23, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia szóstej poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przyjęcie poprawki szóstej spowoduje bezprzedmiotowość poprawki siódmej. Przystępujemy do głosowania. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem szóstej poprawki? Kto jest za? Szósta poprawka. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za było 2 posłów, przeciw – 30, 1 poseł się wstrzymał.

Szósta poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia siódmej poprawki zgłoszonej przez klub Lewica. A, przepraszam. Łącznie już była przegłosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia ósmej poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do głosowania. Proszę o pulpit do głosowań. Przyjęcie ósmej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 9 i 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ósmej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 33, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia dziewiątej poprawki zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia dziewiątej poprawki. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem dziewiątej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 29, 2 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10 zgłoszonej przez klub Lewicy. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za było 6 posłów, przeciw – 19, 9 się wstrzymało.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11 zgłoszonej przez Konfederację. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 12. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 32, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nr 11 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za był 1 poseł, 34 było przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13 zgłoszonej przez Konfederację. Przyjęcie jej spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 14 i 15. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za był 1, przeciw – 33, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nr 13 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14 zgłoszonej przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 15. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest zgłoszenie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Tak, ale dyskusję już odbyliśmy i…

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale może…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W drodze wyjątku naprawdę 30 sekund, bo jak rozpoczniemy znowu dyskusję, którą odbywaliśmy na posiedzeniach podkomisji i Komisji oraz na sali plenarnej, od początku, to nie wyjdziemy stąd nigdy, a stanowiska mamy dość ugruntowane w tym przedmiocie.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie będę długo mówił. Wiem, że państwo są zamknięci jak konserwa na argumenty z mojej strony, ale chociaż może w tym jednym czy dwóch punktach, które są najbardziej oczywiste, zastanowią się państwo, co naprawdę robią.

Próbujecie uchwalić prawo, którego obywatele nie będą w stanie przestrzegać. Nikt nie będzie od dzisiaj wiedział, czy jedzie z wymaganym odstępem czy nie. Dzielenie prędkości przez dwa, zmienianie na metry i ocenianie tego na oko jest niemożliwe dla ludzi. Uchwalacie prawo dla Policji, nie dla obywateli. Propozycja, żeby zmienić na dwie sekundy, które są znacznie łatwiejsze w percepcji dla obywatela, to jest naprawdę postulat minimum. To jest tylko techniczna zmiana, która pozwoli ludziom jakoś w miarę oceniać, co i tak jest trudne, czy jadą zgodnie z prawem czy nie. Apeluję naprawdę o chwilę namysłu i rozsądku.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Akurat tego typu przepisy, które są proponowane, funkcjonują skutecznie w różnych innych krajach.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

A skąd pan wie, że skutecznie?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Kto to zbadał, czy Niemcy wiedzą…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Tak, myślę, że Niemcy wiedzą, szczególnie jeśli weźmiemy pod uwagę śmiertelność i liczbę wypadków.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak? Zbadał pan to, czy wiedzą? Jeździłem tam i tak samo nie wiedzą. Tak samo nikt nie wie, czy jedzie z taką odległością czy nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

W międzyczasie, panie przewodniczący, jeszcze przed podaniem wyników. Coraz więcej pojazdów posiada takie urządzenia, które mierzą odległość pojazdów przed nimi, więc nie jest to nowość. Nie jest to coś nadzwyczajnego. Myślę, że takich aut…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Ale nie uchwalajmy przepisów dla ludzi, których stać na takie auta.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Polskie społeczeństwo jest coraz bogatsze. Naprawdę ten przepis w takim kształcie, w jakim jest, naprawdę nie będzie problemem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Czyli prawo dla bogatych, których stać na najdroższe auta.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie udzieliłem panu głosu. Poproszę o wyświetlenie wyników.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Drugi argument, panie pośle. Takie prawo istnieje w chwili obecnej, o czym też mówiłem na posiedzeniach podkomisji i Komisji. Zachowanie odpowiedniej odległości obowiązuje również podczas jazdy w tunelach. Nie mamy tam do czynienia z jakimiś problemami w tym zakresie, nie mamy do czynienia z wypadkami, z katastrofami, a takie zderzenia w tunelach będą kończyć się katastrofą. Jestem więc tutaj spokojny o percepcję i umiejętności kierowców w kwestii ocenienia odpowiedniej odległości od pojazdu, który poprzedza pojazd, którym się poruszamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

A pytał pan kierowców, czy umieją to ocenić?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Pytał pan?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam bardzo. Myślę, że Komisja już to rozstrzygnęła. Głosowało…

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie pośle, to, że pan ma z tym problem, to nie znaczy, że większość będzie miała z tym problem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie ministrze…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

To niech pan sam spyta?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Głosowało 33 posłów. Za był 1 poseł, jak zawsze przy tej ustawie, przeciw 31, wstrzymał się 1 poseł.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Poproszę o pulpit do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 34, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 17–22. Jest to poprawka zgłoszona przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań. Rozpatrzymy poprawkę nr 16.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, 35 przeciw, 1 się wstrzymał.

Poprawka nr 16 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 34, 1 się wstrzymał.

Poprawka nr 17 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 18? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 32 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 30, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nr 18 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19 zgłoszonej przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 20 i 21. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, 35 było przeciw, 1 się wstrzymał.

Poprawka nr 19 nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20 zgłoszonej przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 21. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 20. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyświetlenie wyników.

Szanowni państwo, jeśli chcecie prowadzić dyskusję, to poza salą, bo to przeszkadza.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

W czym przeszkadza?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W prowadzeniu obrad.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 35, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do głosowania. Proszę o wyświetlenie pulpitu głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 35, 1 się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 31, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Jakie jest stanowisko rządu? Jest to poprawka zgłoszona przez Konfederację.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 23. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 32, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 33, 1 się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 25 już została rozpatrzona.

Poprawka nr 26 zgłoszona przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 27 i 28. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 26? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 35, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nie uzyskała akceptacji. To była poprawka nr 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27 zgłoszonej przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 28. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 27. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 35 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 33, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28. Nie, ona już została rozpatrzona.

Poprawka nr 29 zgłoszona przez Konfederację. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów. Za był 1 poseł, 32 przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję serdecznie. Poproszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 35, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 31 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, przeciw – 35, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 32 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Poproszę o pulpit do głosowań. Przystąpimy do rozpatrzenia

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1 poseł, 35 było przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 33 zgłoszonej przez Konfederację. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 33? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 37 posłów. Za był 1, przeciw – 35, 1 poseł się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 34 zgłoszonej przez Konfederację. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 35 i 36. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu negatywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Proszę…

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałem tylko zauważyć, że zgłaszałem tę poprawkę już uprzednio, żeby opóźnić *vacatio legis*. Rząd nie widział takiej potrzeby. Teraz sami zgłosiliście, żeby nie do 1 lipca, tylko do 1 czerwca… Odnotowuję małostkowość Prawa i Sprawiedliwości w tym względzie, żeby nigdy i za wszelką cenę nie przyjąć żadnej poprawki Konfederacji. Szkoda, że nie przesunęliście do 30 czerwca, żeby tylko nie pokazać, że możecie przyznać nam w czymkolwiek rację, ale dziękuję za to, że chociaż w tej sprawie jest refleksja.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 34. Proszę o pulpit do głosowań.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów. Za było 3, przeciw – 31, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 35 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 36. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Stanowisko rządu pozytywne.

Panie przewodniczący, poproszę o możliwość zabrania głosu przez pana dyrektora Konrada Romika, który dokładnie, precyzyjnie powie, w którym miejscu jesteśmy, jeżeli chodzi o przygotowanie kampanii edukacyjnej, którą chcemy spiąć i prowadzić tuż przed wejściem tej ustawy w życie. Kilka zdań będzie również odpowiedzią dla pana posła Dobromira Sośnierza. Nie ma tutaj z naszej strony żadnej złośliwości czy małostkowości. Po prostu będziemy na tę kampanię edukacyjną gotowi w drugiej połowie maja, tak aby przed wejściem w życie tej ustawy już edukować, już mówić o zmianach w przepisach prawa. Wydaje nam się, że 1 czerwca br. jest najlepszym momentem do tego, aby te przepisy wdrożyć. Panie pośle, proszę tam nie doszukiwać się żadnych argumentów politycznych. Jedynymi przesłankami, które nami kierują, są elementy merytoryczne i gotowość do przeprowadzenia solidnej, skierowanej do milionów Polaków kampanii edukacyjnej. W tym widzimy efekty tych przepisów prawa. Same przepisy prawa, co też mówiłem wielokrotnie, w mojej ocenie efektu nie przyniosą. Efekt przyniosą systemowe działania – prawo, edukacja, inwestycje infrastrukturalne. W pierwszym etapie chcemy spiąć przepisy prawa i prowadzenie kampanii edukacyjnej. Panie dyrektorze, proszę o kilka zdań w takich syntetycznych, żołnierskich słowach, w którym miejscu jesteśmy, jeśli chodzi o przygotowanie kampanii edukacyjnej, związanej m.in. z tymi przepisami prawa.

Sekretarz Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Konrad Romik:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, szanowny panie ministrze, jesteśmy po kontraktacji wniosku o dofinansowanie z Unii Europejskiej do poziomu 85% projektu „Działania edukacyjne na rzecz poprawy bezpieczeństwa pieszych i ograniczenia nadmiernej prędkości pojazdów". Jesteśmy w fazie końcowej realizacji materiałów kampanijnych. Przed nami kolejne postępowania przetargowe, jak również dostosowujące do zaproponowanej zmiany, tak jak pan minister powiedział, dotyczące konkretnych harmonogramów i czasu wejścia w życie ustawy.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Tak wyglądają te działania prawne i edukacyjne. One są ze sobą powiązane i spięte. W naszej ocenie termin 1 czerwca jest optymalny do tego, żeby wprowadzić przepisy, ale również kilkanaście dni wcześniej rozpocząć już kampanię edukacyjną w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 35. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowań.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jeszcze raz powtarzam. Stanowisko rządu co do tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 35? Mówiłem, że jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 36. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 35 posłów. Za było 29, przeciw – 4, 2 posłów się wstrzymało.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do omawianych druków sejmowych.

Musimy dokonać jeszcze wyboru posła sprawozdawcy. Dotychczas był to pan przewodniczący Polaczek.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że Komisja uznała, iż pan poseł Polaczek nadal będzie reprezentował Komisję na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Sprzeciwu nie słyszę, w związku z czym Komisja dokonała wyboru pana posła Polaczka na sprawozdawcę Komisji.

Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jedynie uwaga porządkowa. Pragnę zwrócić uwagę Komisji na fakt, że kolejność poprawek nr 6 i 7 zostanie odwrócona, dlatego że poprawka siódma jest w grupie z piątą, a po ewentualnym przyjęciu poprawek piątej i szóstej bezprzedmiotowa będzie ta kolejna, bo w innym przypadku te uwagi by nam się po prostu logicznie nie złożyły w całość. Taka lekka korekta techniczna w dodatkowym sprawozdaniu Komisji zostanie poczyniona w stosunku do roboczego materiału, który był podstawą pracy w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie słyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji, więc oczywiście upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania tej czynności.

Na tym wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku dziennego.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, mogę jeszcze prosić o głos?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, wczoraj zabrakło czasu na sali plenarnej podczas drugiego czytania, ale chcę jeszcze raz bardzo gorąco podziękować Wysokiej Komisji za pracę nad tym projektem ustawy. Dziękuję wszystkim posłom, którzy zaangażowali się, przedstawiali swoje zdania i składali poprawki. Naprawdę widziałem ogrom pracy w państwa wykonaniu. Oczywiście nie wszystkie poprawki czy pomysły były czy są zbieżne z tym, co na temat bezpieczeństwa w ruchu drogowym i organizacji ruchu w obszarze przejść dla pieszych sądzi Ministerstwo Infrastruktury czy rząd, ale naprawdę praca, którą państwo wykonali, była bardzo duża. Bardzo gorąco dziękuję wszystkim tym, którzy są zainteresowani tematem bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Mam prośbę. Moja prośba nie jest związana z tym, abyśmy się wszyscy zgadzali w tym temacie. Natomiast mam prośbę, abyśmy prowadzili rzetelną, odpowiedzialną komunikację, jak ta ustawa zostanie przyjęta, a wiele na to wskazuje, że nastąpi to dzisiaj w czasie głosowań na sali plenarnej. Później jest jeszcze Senat i podpis prezydenta, ale w momencie, gdy ustawa zostanie przyjęta, proszę wszystkich – od pana posła Sośnierza z Konfederacji i całego klubu Konfederacji poprzez posłów Koalicji Obywatelskiej i Lewicy – o rzetelną komunikację, o przedstawianie tych przepisów bardzo precyzyjnie i dokładnie, bo to jest bardzo istotne. Chcemy w ten sposób uświadamiać polskie społeczeństwo, mówić w sposób rzetelny i obiektywny o dodatkowych obowiązkach, które zostaną nałożone na kierowców, ale również na pieszych. Proszę nie skrzywiać tego przekazu, proszę być rzetelnym, bo to będzie wpływało na świadomość i zachowania wszystkich uczestników ruchu drogowego.

Rząd za pośrednictwem Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego zrobi swoje, ale też proszę o odpowiedzialność wszystkich polityków, którzy w tym temacie się wypowiadają. Jestem przekonany, że tak będzie. Jestem przekonany, że wprowadzenie tych przepisów, ale także przeprowadzenie akcji edukacyjnych i poprawa inżynieryjna przejść dla pieszych przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, teraz zarządzę dosłownie pięć minut przerwy zanim przejdziemy do kolejnego punktu, aby goście zgłoszeni do drugiego punktu mogli się zalogować, a osoby, które uczestniczyły w tym punkcie, mogły się wylogować.

W związku z tym ogłaszam dosłownie pięć minut przerwy. Potem przystąpimy do kontynuacji punktu z wczoraj.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam serdecznie. Prosiłbym o ciszę na sali. Wznawiam posiedzenie Komisji.

Kontynuujemy punkt drugi, czyli informację na temat funkcjonowania operacyjnego i sytuacji finansowo-ekonomicznej Polskich Linii Lotniczych LOT oraz lotnisk regionalnych w Polsce w kontekście epidemii i ograniczeń w ruchu lotniczym. Jest prośba części posłów, abyśmy skończyli w 45 minut, bowiem są również inne aktywności komisyjne, zebrania klubów etc. Prosiłbym więc o zwięzłość, aby do godziny 11.15 zakończyć posiedzenie.

Szanowni państwo, z posłów do głosu wczoraj zapisany był jeszcze pan poseł Szczerba. Nie widzę go dzisiaj. Pan poseł Szczepański chciał dopytać. Nie widzę pana posła Szczepańskiego. Ze strony społecznej chciała zabrać głos pani Agnieszka Jankowska. Czy jest obecna zdalnie? Nie widzę. Głos chciał zabrać również pan Adrian Furgalski. Próbował fizycznie być dzisiaj z nami, ale Straż Marszałkowska stosuje się do nowych regulacji. Jest połączony, tak? Czy pan Furgalski jest z nami?

Prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. Adrian Furgalski:

Dzień dobry. Chyba mnie słychać, natomiast nie widać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Teraz słychać. Proszę mówić.

Prezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. Adrian Furgalski:

Jeżeli mogę zadać w takim razie te pytania, które miałem przygotowane na wczoraj… To były dwa pytania.

Po pierwsze, chodziło o pieniądze, które LOT otrzymał w formie pomocy publicznej. Jaka część tych pieniędzy zostanie przeznaczona na skuteczne zwroty dla tych osób, które kupiły bilety lotnicze? Jaka to jest kwota? Jaki to jest procent? Nie wiem, czy według wartości, czy według biletów. Ile przed tym posiedzeniem Komisji udało się firmie zwrócić i ile teraz czeka na zwrot? Trzecie pytanie z tego wątku. Do kiedy LOT planuje te zwroty? Sporo osób o to pyta.

Drugi wątek dotyczy lotnisk regionalnych. Mówiliśmy o tym, że udzielona pomoc jest pomocą niewystarczającą. To 142 mln zł. Wypłacono nieco mniej. Pan minister mówił o planie odbudowy, że tam są starania Polski, ale gdyby nie było zgody na wykorzystanie tych pieniędzy na pomoc dla lotnisk, czy jest jakaś inna myśl. Sugerowałem, żeby z tych obligacji, które będą wyemitowane w związku z Centralnym Portem Komunikacyjnym (CPK) na około 13 mld zł, np. pół miliarda przeznaczyć na ratowanie portów regionalnych. Może takie pytanie powinno też paść wcześniej. Czy wiemy, jakie są straty wszystkich portów za cały 2020 r.? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Czy jest pan Robert Skalski, który również chciał zabrać głos jako strona społeczna? Nie widzę. Czy przedstawiciel Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych również chciał zabrać głos?

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Piotr Ostrowski:

Tak. Jestem Piotr Ostrowski. Dzień dobry. Dziękuję. Mam jakieś problemy z kamerą, więc być może po prostu wypowiem się bez kamery. Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu. Przysłuchiwałem się wczorajszej dyskusji i na pewno będę w swoim wystąpieniu do niej nawiązywał.

Spółka PLL LOT otrzymała pomoc publiczną w kwocie blisko 3 mld zł, ale jednak zwalnia pracowników. Nie ma więc zachowanej zasady, że pomoc publiczna jest bezwzględnie obwarowana obowiązkiem utrzymania miejsc pracy. To taka generalna uwaga co do polskiego rynku pracy.

Wczoraj była poruszona kwestia *business to business* (B2B) czy też samozatrudnionych. Pan prezes Milczarski powiedział, że nie będzie dyskryminacji, że zwolnienia nie dotkną tylko pracowników etatowych. Warto trzymać pana prezesa za słowo. Będziemy się temu przyglądać. Natomiast nie zgodzę się jednak ze stwierdzeniem, że nie ma różnicy pomiędzy umową o pracę a samozatrudnieniem. To jest jednak sytuacja, gdy dwie osoby robią dokładnie to samo, obok siebie pracując, z tym że jedna ma umowę o pracę, a druga jest samozatrudniona. W przypadku samozatrudnionych to właśnie na nich przerzucone jest ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej.

Latem zeszłego roku premier Morawiecki powiedział: „Nie dopuścimy do powrotu tej neoliberalnej, turboliberalnej polityki". Czym zatem, jak nie turbo- i neoliberalną polityką, jest ta oparta na upowszechnieniu samozatrudnienia? Gdzie tu konsekwencja? Zresztą problem z B2B nie istnieje tylko w PLL LOT, ale chociażby w spółkach Polskiej Grupy Lotniczej (PGL), np. w LOT Aircraft Maintenance Services (LOTAMS).

Jest porozumienie w PLL LOT, ale problemy w spółkach PGL wciąż pozostają. Z informacji przez nas posiadanych wynika np. to, że spółka LOTAMS otrzymała pomoc z pierwszej tarczy antykryzysowej, ale została pozostawiona bez żadnej pomocy. Mam pytanie. Dlaczego zatem rząd nie zdecydował się na pomoc dla całej PGL, w skład której wchodzi nie tylko PLL LOT, ale wchodzą także inne spółki związane z transportem lotniczym? Drugie pytanie. Czy rząd rozważał pomoc dla spółek wchodzących w skład PGL poza PLL LOT? Co stoi na przeszkodzie, aby pomoc z tzw. tarczy branżowej objęła spółki PGL, takie jak chociażby LOTAMS czy LS? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Jest z nami już pani Agnieszka Jankowska. Proszę zabrać głos.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, czy mogę potem głos zabrać, bo miałem problemy z połączeniem?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, to później, bo teraz już przeszliśmy do strony społecznej. Skończymy tę turę. Są kolejne zgłoszenia parlamentarzystów – w kolejności pan poseł Maciej Lasek, pani Małgorzata Chmiel i pan poseł. A teraz prosiłbym panią Jankowską.

Członek zarządu General Electric Poland Sp. z o.o. Agnieszka Jankowska:

Dziękuję bardzo. Dziękuję za udzielenie głosu. Agnieszka Jankowska. Reprezentuję firmy z sektora lotnictwa zrzeszone m.in. w Amerykańskiej Izbie Handlowej. Wszystkie są również członkami klastra Doliny Lotniczej. Reprezentuję też moją firmę General Electric (GE), która obecna jest w Polsce od prawie 30 lat, zatrudniając blisko 6 tys. osób w kilku zakładach produkcyjnych, w tym w bliskiej współpracy z Instytutem Lotnictwa w Warszawie w ramach centrum badawczo-rozwojowego.

Zwracam się do państwa z apelem i prośbą o zwrócenie uwagi na bardzo trudną sytuację szeroko rozumianego sektora lotnictwa – firm, które działają w całym łańcuchu lotniczym, od przewoźników, portów lotniczych, zaopatrzenia lotnictwa, całego biznesu wokół lotnisk po hotele, restauracje, ale też właśnie przemysł, centra badawczo-rozwojowe i całe łańcuchy dostaw, które składają się z naszych lokalnych dostawców, a to małe i średnie firmy. Jest to tak naprawdę trochę głos rozpaczy, dlatego że od października ubiegłego roku staramy się zwrócić uwagę naszych rządzących na tę trudną sytuację, ale nie mamy jakichś konkretnych deklaracji. Prosimy tutaj Komisję i wszystkich państwa o wsparcie.

Chciałabym dosłownie w kilku słowach przytoczyć nasze kluczowe postulaty i kilka danych, licząc na to, że po prostu zostaniemy zobaczeni i usłyszani. Wczoraj parę takich danych też już tutaj padło z ust pana ministra Horały. Transport lotniczy w 2019 r. to 165 tys. miejsc pracy i około 30 mld zł przychodu dla polskiej gospodarki. O portach lotniczych już tutaj była mowa, więc nie będę powtarzać tych danych, ale już samo zatrudnienie jest na poziomie 30 tys. miejsc pracy, natomiast pośrednio to jest 80 tys. miejsc pracy. Turystyka to jest ponad 30 tys. miejsc pracy i pośrednio ponad 1,2 mln miejsc pracy.

Wreszcie przemysł – 170 firm działających w wysokotechnologicznym obszarze zatrudnia 30 tys. pracowników i tworzy ponad 12 mld zł rocznego poziomu sprzedaży, która tak naprawdę jest sprzedażą na cały świat. Tak jak wiemy, sytuacja jest bardzo trudna. Tutaj ruch pasażerski, o czym też wczoraj była mowa, spadł nawet o 90%. Jeśli chodzi o transport i turystykę przyjazdową, to jest 98%. Z kolei jeśli mówimy o przemyśle w zamówieniach, to jest 40% produkcji i nawet 80% w usługach. Żeby też zobrazować sytuację, jeżeli mówimy o zatrudnieniu, niestety w tej chwili, po prawie roku, od kiedy kryzys się zaczął, firmy rozważają obniżenie zatrudnienia. Jeżeli chodzi o Dolinę Lotniczą, gdybyśmy wzięli 20% spadku zatrudnienia, to jest prawie 2,5 tys. miejsc pracy, więc to są ludzie, którzy po prostu mogą stracić tę pracę.

W imieniu inwestorów, przedsiębiorstw przemysłu lotniczego, ale także całego łańcucha lotnictwa, od października do grudnia ubiegłego roku wystosowaliśmy trzy pisma do naszych rządzących z różnymi propozycjami. Są to bardzo konkretne propozycje na dziś, na teraz, ale także takie bardziej strategiczne, bo zdajemy sobie sprawę, że budżet ma swoje ograniczenia i dlatego te propozycje sięgają tak naprawdę znacznie dalej – jak na nowo uruchomić działalność i inwestycje. Czego my dziś potrzebujemy? Przede wszystkim pracy, bo dzięki temu nasi partnerzy, nasi dostawcy dostaną pracę, a oni dadzą pracę swoim dostawcom, swoim pracownikom. Propozycje te naszym zdaniem mogą przyczynić się do tego, że wejdziemy też na zupełnie inny poziom. Chcemy to robić razem z administracją jak równi sobie partnerzy, wykorzystując bieżącą sytuację do poprawy organizacji działania branży, jak i też lepszego wykorzystania zdolności i naszego potencjału, który już w tej chwili w Polsce mamy. Projekty realizowane przez rząd, szczególnie Centralny Port Komunikacyjny, dają zupełnie nowy perspektywy rozwoju branży lotniczej i przemysłu lotniczego. My chcemy po prostu też w tym uczestniczyć.

Pozwolą państwo, że na koniec przytoczę dosłownie pięć takich kluczowych obszarów, gdzie naszym zdaniem, o czym oczywiście możemy dyskutować, będzie to bardzo pomocne. Chodzi o to, że dla naszych firm działających w Polsce, czy to są firmy z polskim kapitałem czy z zagranicznym, będzie to sygnał, że sektor lotnictwa jest ważny, jest istotny. To dziś podejmowane są decyzje na temat zmian w łańcuchach dostaw w firmach, na temat inwestycji i jeżeli nie ma takiego sygnału, to podejmujemy tylko działania ratunkowe, a nie podejmujemy już działań inwestycyjnych, bo nie wiemy, co będzie dalej.

Potrzebujemy pełnomocnika prezesa Rady Ministrów do spraw transformacji lotnictwa wraz ze wskazaniem celów i zadań. Jest to szansa na skoordynowanie wszystkich instytucji, które są istotne dla branży lotniczej. W tej chwili kawałki lotnictwa są w naprawdę różnych resortach i instytucjach. Potrzebujemy kogoś, kto to scali i komu będzie zależało na tym, żeby lotnictwo weszło na wyższy poziom technologiczny. Chcielibyśmy również, żeby powstał zespół do spraw transformacji lotnictwa, który obejmowałby wszystkie te instytucje, naukę i przemysł, jak też przedsiębiorstwa. Apelowaliśmy do pana premiera Gowina i pisaliśmy również w tej sprawie do pana premiera Morawieckiego, aby przygotować białą księgę dla lotnictwa – taką konkretną politykę sektorową, która obejmowałaby nie tylko infrastrukturę, ale również przemysł, część produkcyjno-usługową.

Biorąc pod uwagę fundusze unijne, które do nas przychodzą i w ramach Krajowego Planu Odbudowy (KPO), i w ramach polityki spójności, chcielibyśmy również państwa prosić o to, żeby były tam środki dla lotnictwa. Wedle mojej najlepszej wiedzy w KPO jest tylko jeden projekt, który dotyczy lotnictwa. Byłoby więc dobrze, żeby – po pierwsze – określić, jakie są nasze cele jako kraju, na czym rząd chce się skupić, a potem koncentrować te środki, bo my jako firmy będziemy za tym podążać i w te obszary będziemy inwestować.

Wreszcie ostatnia rzecz, na którą chciałabym zwrócić uwagę. Mówiliśmy tu o tym. Jeden z panów ministrów też wspomniał, że branża lotnicza najbardziej ucierpiała. Tak naprawdę od roku nie ma lotów, a te loty wpływają na wiele innych branż. Tak jak wspomniałam na początku, mają wpływ na funkcjonowanie wielu małych, średnich i dużych firm. Chcielibyśmy więc prosić, żeby po stronie rządowej ktoś pomyślał o wspólnej, publiczno-prywatnej i multibranżowej kampanii komunikacyjnej promującej Polskę, zachęcającej do turystyki przyjazdowej i w ogóle do lotów, pokazującej bezpieczeństwo.

Oczywiście wtedy, kiedy będzie to możliwe, bo chcemy też być odpowiedzialni, ale jak już będzie to możliwe, żebyśmy byli przygotowani, bo inne kraje tak samo będą walczyć o turystów, o ruch lotniczy, tak że bardzo proszę… Jesteśmy gotowi tutaj na spotkania, na dyskusję, na odpowiadanie na różne pytania. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, zgłosili się pan poseł Maciej Lasek, pani Małgorzata Chmiel i pan poseł Wiesław Szczepański. Czy ktoś z posłów jeszcze będzie chciał zabrać głos? Pan Dariusz Joński oraz… Ktoś jeszcze? Dobrze. Szanowni państwo, poproszę w takim razie po tej turze…

Przewodniczący Związku Zawodowego Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Jeszcze jako pierwsi…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Słucham? Halo?

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Halo, strona związkowa się zgłasza. Zgłosiliśmy się jako pierwsi – Agnieszka Szelągowska, Piotr Szumlewicz, Monika Żelazik. Jesteśmy ze strony społecznej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, ale pytałem się posłów. Stronę społeczną mam zapisaną. Panowie Radosław Włoszek, Piotr Szumlewicz, Mariusz Wiatrowski – tak z portów, jak również i związkowcy, więc są państwo zapisani. Póki co pytałem parlamentarzystów.

Prosiłbym w takim razie teraz stronę rządową o odpowiedź na tę turę pytań. Czy pan minister Horała?

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Mogę zacząć. Proszę nie regulować odbiorników. Wbrew podpisowi nie jestem ministrem Rafałem Weberem. On występował z ramienia Ministerstwa Infrastruktury w poprzednim punkcie na posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, z takich pytań, na które mógłbym odpowiedzieć, wyłowiłem sobie dwa bardzo konkretne.

Jakie straty w tym roku poniosły porty regionalne? Mówiłem o stratach wyliczonych w myśl zdefiniowanego we współpracy z Komisją Europejską rozporządzenia. Mogę to powtórzyć, np. port lotniczy Chopina – 243 mln zł, port w Krakowie – 82 mln zł (oczywiście zaokrąglam), Gdańsk – 37 mln zł, Katowice – 28 mln zł, Wrocław – 21 mln zł, Modlin – prawie 12 mln zł, Poznań – 17 mln zł, Rzeszów – 6 mln zł, Szczecin-Goleniów – 1,3 mln zł, Bydgoszcz – 200 tys. zł i Zielona Góra – 590 tys. zł, ale to oczywiście nie są straty w takim rozumieniu, jak my je rozumiemy, czyli wyniku finansowego przedsiębiorstwa czy spółki. Przypomnę jeszcze raz, że to jest wynik operacyjny za czas całkowitego lockdownu *versus* wynik operacyjny sprzed roku w analogicznym okresie.

Co do tych wyników finansowych, takich gospodarczych na koniec dnia, to oczywiście mam taką wiedzę, natomiast proszę wybaczyć, ale nie czuję się upoważniony do jej udostępniania. To są wyniki finansowe przedsiębiorstw, często zupełnie bez udziału Skarbu Państwa. Gdyby członkowie Komisji chcieli takie dane otrzymać, to poprosiłbym w formie pisemnej i wtedy będziemy mogli to z prawnikami przeanalizować, w jakim trybie, jakie pozwolenie musimy dostać i od kogo, żeby określone dane finansowe poszczególnych firm przekazywać. Mogę nawet powiedzieć na dużym poziomie ogólności, że oczywiście lotniska ponoszą straty w tym roku. Również w wymiarze finansowym, we wskaźnikach, w EBITDA itd. ponoszą straty. Natomiast miejmy też tę świadomość, że znacząca część z nich ponosiła straty np. w zeszłym roku, rekordowym dla polskiego ruchu lotniczego, jak i w poprzednim, i w jeszcze poprzednim. Sporo takich lotnisk w Polsce mamy.

Padł pomysł, żeby pół miliarda przekazać z programu inwestycyjnego CPK na jakąś pomoc dla lotnisk regionalnych. To jest po prostu niemożliwością. Po pierwsze, mówimy tu o programie inwestycyjnym, który jest sparametryzowany i zaplanowany. To nie jest tak, że można sobie z niego nagle wyjąć pół miliarda. Potem się okaże, że np. nie zlecimy opracowania inwentaryzacji środowiskowej i później nic z tego się nie da zrobić czy

tam – nie wiem – w którymś momencie utniemy tor z Łodzi do Warszawy, zrobimy go krótszym o 10 km i dzięki temu pół miliarda zaoszczędzimy. Nie ma takiej opcji. To jest zaplanowany, sparametryzowany proces inwestycyjny. Co więcej, nadzór jest w obszarze kolejowym, który jest zupełnie innym obszarem, a w obszarze lotniskowym on jest sparametryzowany pod test prywatnego inwestora.

Jeżeli teraz miałbym dokonywać jakiegoś ruchu, czyli dokonać, jak rozumiem, dokapitalizowania jakiegoś portu lotniczego poprzez wniesienie aportem obligacji Skarbu Państwa i objęcie udziału przez Skarb Państwa, to oczywiście trzeba by zacząć dyskusję od testu prywatnego inwestora. Jestem przekonany, że przy tych wskaźnikach finansowych, jakie mają lotniska, o których mówimy… Oczywiście nie wiem, bo nie przeprowadzałem, ale każdy, kto kiedykolwiek coś miał z tym wspólnego, gołym okiem widzi, że taki test prywatnego inwestora by nie wyszedł i byłoby to zakwalifikowane jako niedozwolona pomoc publiczna. Oczywiście teoretycznie moglibyśmy po prostu wrzucić więcej pieniędzy budżetowych. W tym momencie nie ma ich przewidzianych w budżecie, ale jeżeli tak sobie dywagujemy, co by tu można było zrobić do tego mechanizmu, który z Unią Europejską uzgadniamy, bo tam jakby nie wszystkie straty zgłoszone w myśl tego mechanizmu zostały pokryte…

Tak jak już mówiłem, największą część tych niepokrytych strat wziął na siebie port lotniczy Chopina, więc przekładanie 200 mln zł z jednej kieszeni Skarbu Państwa do drugiej kieszeni Skarbu Państwa nie wydaje się tutaj sensownym rozwiązaniem. Drugą największą stratą jest port Kraków-Balice. Ta sama historia i też pod kontrolą państwa. Natomiast jeśli chodzi akurat o te porty, o których państwo wspominali i które tutaj były podawane, to albo te najmniejsze prawie całą raportowaną stratę miały pokrytą, albo w myśl tych przepisów, tak jak już mówiliśmy, straty nie wykazały, więc nadal jakby dosypanie więcej środków do tego mechanizmu nie spowodowałoby, że te porty dostałyby więcej pieniędzy.

Natomiast, tak jak mówiłem, to nie jest tak, że państwo nie jest aktywne na rynku portów lotniczych. Mówiłem tu chociażby o planowanych inwestycjach portu w Krakowie, jak też o inwestycjach związanych z obejmowaniem nowego kapitału, z dokapitalizowaniem portu Szczecin-Goleniów czy portu Rzeszów-Jasionka, ale to już są indywidualne, biznesowe rozmowy, które zgodnie z wszelkimi prawidłami się prowadzi. Oczywiście mogę powiedzieć, że przynajmniej takich rozmów nie wykluczamy, gdyby ktoś z samorządowców, właścicieli różnych portów lotniczych np. chciał zaprosić państwo do inwestycji, chciał sprzedać swoje udziały albo zaprosić taki podmiot państwowy jak Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze" (PPL) czy pewnie CPK w jakiejś tam przyszłości, kiedy ten proces zajdzie dalej, bo CPK to przecież nie tylko lotnisko, ale tworzenie nowego systemu transportowego Polski. Na pewno tego nie wykluczam i możemy do takich rozmów siąść, a co z nich wyniknie, to już zależy od konkretnych danych finansowych i biznesowych, od tego, jaka będzie stopa zwrotu, jaki będzie test prywatnego inwestora itd.

Jeżeli chodzi z kolei o całą wypowiedź dotyczącą szeroko pojętego sektora lotniczego, to nie za bardzo w tej wypowiedzi było pytanie, na które tak prostu mógłbym odpowiedzieć. Mogę tylko powiedzieć, że ze strony resortu infrastruktury oczywiście jest pełna wola współpracy. Jeżeli padło hasło białej księgi rynku lotniczego, a ona ma swój wymiar, jak rozumiem, polityki przemysłowej i gospodarczej, to już nie jest infrastruktura. To jest rozwój i gospodarka. Natomiast w wymiarze infrastrukturalnym, o czym już wspominałem przed przerwą wczoraj, finalizujemy „Politykę rozwoju lotnictwa cywilnego w Polsce do 2030 r. (z perspektywą do 2040 r.)". Mam już ten dokument w wersji roboczej, ale on oczywiście jeszcze wymaga pewnych konsultacji. To będzie dokument przyjmowany uchwałą rządu, jak również jeden z kluczowych dokumentów dla pozyskiwania środków z nowej perspektywy unijnej. Jak tak patrzę na prace nad nim, to myślę, że w pierwszej połowie tego roku na jednym z etapów powinien być publicznie dostępny, konsultowany, przeprocedowany i uchwalony. To na pewno od strony infrastrukturalnej dla sektora lotniczego będzie takim właśnie wyznacznikiem tego, jakie są plany rządu i jak widzi on rozwój tego sektora. W związku z tym przedsiębiorcy będą mogli również w tę wizję się

wpasowywać czy swoje plany realizować i rozpisywać w świadomości i w łączności z tego rodzaju długofalowymi planami rządu.

Wydaje mi się, że to tyle z pytań, które nawiązywały do obszaru infrastruktury, ale oczywiście gdybym na coś nie odpowiedział, to jestem do dyspozycji.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Przechodzimy w tej chwili do pytań.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, przepraszam. Maciej Małecki, Ministerstwo Aktywów Państwowych. Nastąpiła zmiana w prowadzeniu, ale kolejny byłem do odpowiedzi na dotychczasowe pytania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Dziękuję. Szanowni państwo, to, co było w wątkach poruszonych wcześniej, a kierowanych do MAP nadzorującego LOT. Jeszcze raz podkreślę, że LOT mógł uzyskać pomoc publiczną zaakceptowaną przez KE dlatego, że przed pandemią był w bardzo dobrej sytuacji. Przed pandemią LOT dynamicznie się rozwijał, systematycznie zwiększał liczbę połączeń, zwiększał liczbę samolotów i przewoził coraz więcej pasażerów. Dzięki temu na koniec ubiegłego roku LOT miał ponad 500 mln zł plusowych kapitałów. Sytuacja pandemii wywróciła plany na rok 2020, ale mimo tego, że zamarły połączenia lotnicze na całym świecie, to LOT wygenerował w roku koronawirusa większe przychody niż w roku 2015 czy w jakimkolwiek roku z lat koalicji Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Szanowni państwo, padło to wczoraj i z moich ust, i z ust pana ministra Marcina Horały, ale ponieważ te wątki się pojawiały kolejny raz, przypomnę, że pomoc publiczna, którą adresujemy do LOT, ma też wpływ na szeroko rozumiany sektor lotniczy w Polsce, także porty lotnicze.

To jest też szereg wątków poruszonych przez panią Agnieszkę Jankowską, gdzie tarcza antykryzysowa przygotowana przez polski rząd jest bardzo wysoko oceniana w wielu krajach. Nasze rozwiązania są też przyjmowane przez innych. A to, że na kolejnych posiedzeniach Sejmu nowelizujemy i usprawniamy tarczę antykryzysową, wynika z jednego powodu. Należy cały czas dostosowywać się do zmieniających się okoliczności i reagować na głosy, które się pojawiają.

Jeszcze raz przypomnę, że w latach 2007–2015 skumulowana strata netto wynosiła 2,1 mld zł. W latach 2016–2019 skumulowany zysk netto to plus 771 mln zł. Dzisiaj pomoc, którą skierowaliśmy do LOT, ma taką a nie inną wysokość, ponieważ wynika z wymogów KE.

Padały pytania. Niektóre, z całym szacunkiem, ale nieco infantylne. Dlaczego nie można zabrać środków z budowy CPK i przekazać do LOT? Nie można, bo KE na to nie pozwala. Kraje funkcjonujące w ramach rynku UE nie mogą takich działań prowadzić. To byłaby niedozwolona pomoc publiczna.

Wysokość tej pomocy, którą rekomendował zarząd PLL LOT, wynikała z tego, żeby nie oddać istotnych obszarów działalności gospodarczej. Pomoc publiczna powyżej 250 mln euro wymaga oddania części działalności gospodarczej po to, żeby nie narazić się na zarzut nieuzasadnionego wzmocnienia przedsiębiorstwa kosztem innych podmiotów działających na konkurencyjnym rynku. Czyli wszystko, co byłoby powyżej 250 mln euro, wymagałoby środków kompensacyjnych. Czym byłyby te środki kompensacyjne? To byłoby oddanie atrakcyjnych slotów na lotnisku Chopina w Warszawie. Takie oczekiwania przede wszystkim były, czyli LOT po pandemii nie mógłby korzystać z takiego wachlarza połączeń na Okęciu, jakie ma dzisiaj i nie mógłby później wrócić na szybką ścieżkę wzrostu – taką, jaką miał obecnie. To jest rzecz podstawowa.

Co do szczegółowych rzeczy dotyczących zwrotów za bilety, skierowania czy wykorzystania pomocy w ramach spółki, poproszę, aby można było udzielić głosu panu prezesowi Rafałowi Milczarskiemu.

Drodzy państwo, trzeba jednak bardzo mocno powiedzieć, że nie możemy jeszcze dzisiaj stwierdzić na pewno, że LOT został teraz uratowany, tak jak nikt w branży lotniczej w czasie pandemii koronawirusa na całym świecie nie może powiedzieć, kiedy skończy się pandemia. Dlatego pomoc, która została skierowana do LOT, ma pomóc spółce przetrwać ten trudny czas, ale jednocześnie pomóc jej wyjść jako sprawnemu, silnemu przedsiębiorstwu gotowemu do powrotu na niebo na całym świecie, wracającemu nie tylko do tej pozycji, która była przed pandemią, ale do wygrywania rywalizacji z innymi liniami lotniczymi po pandemii koronawirusa. Po pandemii koronawirusa możemy mieć bowiem zupełnie nowy ład na niebie. Spółki, które nie wykorzystają tego czasu na wzmocnienie i na działania, które pozwolą na przygotowanie się do powrotu na niebo, mogą nie przetrwać. To, że LOT rozpoczął działania najpierw od skutecznych negocjacji z leasingodawcami, od obniżenia kosztów leasingu o ponad 1 mld zł, o czym mówił pan prezes Rafał Milczarski, to jest już jedno z działań. Było ileś takich działań obniżających koszty funkcjonowania spółki.

To są oczekiwania MAP kierowane do PLL LOT. Bardzo mocno podkreślam, że LOT jest naszym narodowym przewoźnikiem. Rząd Prawa i Sprawiedliwości bardzo mocno stawia na polski LOT i chce jego wzmocnienia. Do współpracy zapraszamy wszystkich także dlatego, że pomyślność LOT i jego dobre wyniki oznaczają stabilne miejsca pracy wokół naszego narodowego przewoźnika – nie tylko w spółce, ale w szeroko rozumianym sektorze lotniczym. Na tym rynku jest bardzo duża konkurencja. Mając narodowego przewoźnika, mając polską spółkę z polskim żurawiem, możemy cieszyć się z rozwoju naszej gospodarki właśnie w tym sektorze.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Panu prezesowi Milczarskiemu udzielę głosu pod koniec posiedzenia, bo prawdopodobnie posłowie będą formułowali pytania także do pana prezesa. W tej chwili mam osiem zgłoszeń w dwóch grupach – posłowie i strona społeczna. W pierwszej kolejności udzielam głosu posłom. Pan poseł Maciej Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni goście, nikogo nie trzeba przekonywać, że LOT jest wizytówką Polski. Są to linie o olbrzymiej tradycji i wysokim standardzie bezpieczeństwa – jednym z najwyższych na świecie, jak i chwalonym poziomie usług. Autorem tego sukcesu jest przede wszystkim personel. To są piloci, personel pokładowy, personel naziemny, czyli wszyscy pracownicy, którzy tam od lat pracują. Można powiedzieć, że dzisiaj jest to najważniejszy aktyw tej firmy. Wydawałoby się, że obowiązkiem pracodawcy jest dbać o ten największy skarb firmy, a obowiązkiem państwa jest tak zorganizować pomoc, żeby w dobie pandemii można było chronić przede wszystkim miejsca pracy.

Pan prezes podczas kontroli poselskiej, na której byliśmy w zeszłym tygodniu, wspomniał, że szacunkowe koszty albo inaczej szacunkowe oszczędności wynikające ze zwolnień personelu to około 30 mln zł. Moje pytanie jest takie: Czy naprawdę nie można było ciąć kosztów w innym miejscu zamiast oszczędzać na pracownikach? To jest szczególnie wyspecjalizowany personel, który w dobie kryzysu, jaki dotknął wszystkie linie… Tak, zgadzamy się, że cały sektor transportu lotniczego będzie miał olbrzymie trudności ze znalezieniem pracy na rynku. Można powiedzieć, że skazywanie ich w tej chwili na utratę pracy jest w pewnym sensie nieludzkie.

Mam jednak konkretne pytania do pana prezesa Milczarskiego. Jaka jest struktura planowanych zwolnień? Ile osób, które są zatrudnione na umowę o pracę, straci pracę, a ile takich, z którymi LOT współpracuje w innych formach zatrudnienia? To raz. Jeszcze do tego dodatkowe pytanie. Ile z tych osób, które są zwalniane, odchodziłoby czy odchodzi w tym roku na emeryturę? Nabyli prawa emerytalne lub odchodzą na wcześniejszą emeryturę.

Drugie pytanie. Jaki jest udział oszczędności? Oszczędności bowiem trzeba wykazać, żeby KE wyraziła zgodę na pomoc publiczną. Jaki jest udział oszczędności w zwolnieniach personelu czy ograniczeniach kosztów stałych związanych z zatrudnieniem? Jakie są inne koszty, które udało się ograniczyć?

Pytanie, na które od dawna nie dostaliśmy odpowiedzi. Jakie są koszty hubu w Budapeszcie? Na jakich zasadach jest tam zatrudniany personel? Czy osoby są tam zatrudniane na umowę o pracę czy na innych zasadach, czyli choćby na umowach cywilnoprawnych? Ile z tych osób jest obcokrajowcami? Czy części personelu, z którym LOT rozwiązuje umowy, nie można byłoby zaproponować pracy choćby w hubie w Budapeszcie? Jaki w ogóle jest koszt tego hubu, bo być może to jest nierentowne przedsięwzięcie?

Ostatnie pytanie. Z informacji, które do nas dotarły, wynika, że zespół negocjacyjny w PLL LOT zawarł porozumienie ze związkami zawodowymi w sprawie zwolnień. Mam prośbę do pana prezesa. Czy mógłby pan potwierdzić tę informację, a jeżeli tak, to jakie warunki zostały wynegocjowane? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Pani posłanka Małgorzata Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Na część pytań otrzymałam już odpowiedź. Pan minister Horała na początku nam je przedstawiał, za co bardzo dziękuję. Panie ministrze, do pana też pytanie. Być może wczoraj była o tym rozmowa. Przepraszam, ale mogłam być tylko na części naszego wczorajszego posiedzenia.

Część pieniędzy ze wsparcia, o które lotniska regionalne wnosiły, otrzymały w różnym procencie. To są 142 mln zł wsparcia podzielone między lotniska regionalne. Teraz np. Gdańsk otrzymał 15 mln zł, tj. 40% strat. Chciałam zapytać, czy państwo planują dalsze wsparcie, a jeżeli tak, to w jakim terminie i ile, bo przypominam, że specjaliści branży przewidują, że u nas w Polsce branża lotnicza około 10 lat będzie się podnosiła z tego, co się stało. Lotnisko gdańskie w Trójmieście wróciło do poziomu przewozu i poziomu wszystkiego z 2007 r. W związku z tym takie jednorazowe wsparcie to oczywiście nie jest wszystko.

Mam pytanie do pana ministra Horały. Jaki dalszy sposób wsparcia państwo przewidują? To jest jedno pytanie.

Po drugie, czy mogę prosić o wykaz naszych lotnisk regionalnych z informacją, ile procentowo dostały wsparcia przy wykazywanych stratach? Chciałabym tego wszystkiego się dowiedzieć w związku z pana wypowiedzią. Odnosząc się do problemów lotnisk regionalnych, powiedział pan, że nie jest pana rolą, żeby mówić właścicielom, co mają robić ze swoimi firmami. Wydaje się, że pan minister powinien mieć inny stosunek do naszych lotnisk regionalnych. Nieważne, czy właścicielami są samorządy, czy właścicielem większościowym jest Skarb Państwa.

Bardzo proszę o odpowiedzi na te dwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, pani poseł. Szanowni państwo, najpóźniej o godzinie 11.45 musimy rozpocząć kolejne posiedzenie Komisji. To powinniśmy skończyć o godzinie 11.30, a 15 minut to jest nieprzekraczalny bufor. Dlatego proszę o zwięzłe formułowanie myśli. Pan poseł Wiesław Szczepański.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry, panie przewodniczący. Jestem słyszany?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Tak, tak. Słyszymy.

Poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry, panowie ministrowie, panowie posłowie i panie prezesie. Ponieważ mam problemy z łącznością, będę po prostu niewidzialny, ale będę mówił.

Jestem przeciwnikiem wysyłania ludzi na samozatrudnienie, bo to jest skuteczne obejście praw pracowniczych. Wydawało mi się, że rząd wywodzący się z pionu idei Solidarności też, ale niestety się myliłem. Mam trzy pytania do pana prezesa.

Po pierwsze, ilu pilotów mają państwo obecnie na samozatrudnieniu? Ilu jeszcze na nie przejdzie w wyniku zawartego porozumienia? Czy mają państwo jakieś zabezpie-

czenia dotyczące ewentualnie kwestii powrotu tych pilotów do pracy, gdyby okazało się, że pandemia wygaśnie, że świat zacznie w tej chwili szukać pilotów i po prostu powrócą loty między różnymi krajami? Czy nie będzie takiej sytuacji, że inne linie lotnicze odkupią tych pracowników z tego jednego względu, że będąc na samozatrudnieniu, bardzo szybko mogą rozwiązać umowy, a tam zaproponowane warunki płac mogą być o wiele lepsze niż przykładowo zaproponuje spółka?

Pan prezes mówił o tym, że związki zawodowe podpisały z państwem porozumienie przedwczoraj. Czy nie była to jednak taka sytuacja, że był to ostatni dzień na podpisanie porozumienia, bo gdyby tego porozumienia nie było, to zwolnienia odbywałyby się na zasadach przygotowanych przez zarząd, a nie wynegocjowanych w jakiś sposób z ludzką twarzą ze związkami zawodowymi? Moje pytanie jest takie: Czy gra jest warta świeczki? Jeśli przyjąć zasadę, że te zwolnienia nie powinny przekroczyć 300 osób, a więc szacować można, że jest to rząd 20 mln zł, czyli niecały 1% pomocy, jaką spółka otrzyma, to czy dla 1% warto było zwalniać pracowników i po prostu tracić kadrę pracowniczą?

Odnosząc się do pana wypowiedzi, panie prezesie, nie mówiłem do pana wczoraj, że pan się śmieje. Otóż na wyświetlonym ekranie widziałem śmiejący się zarząd polskich portów lotniczych. Proszę więc nie brać tego słowa do siebie. Odnosiłem się do prezesów portów lotniczych. Przepraszam, że nie powiedziałem wtedy, że to są porty lotnicze, a nie pan, bo zdaję sobie sprawę z sytuacji, w jakiej znajduje się pracodawca. Kiedyś byłem prezesem i wiem, w jakiej sytuacji znajduje się szef, kiedy musi podejmować decyzję o zwolnieniu pracowników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Dariusz Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wczoraj poprosiłem o odpowiedź na kilka pytań i chciałbym od tego rozpocząć.

Pytałem pana ministra Horałę o narzędzia pomocy dla regionalnych lotnisk. Pan minister wymienił kilka, ale tak *de facto*, jak pytałem przedstawicieli lotnisk regionalnych, z ilu narzędzi mogli skorzystać, to okazuje się, że większość z jednego. Była to wypłata do wynagrodzeń na trzy miesiące i to jeszcze pod pewnymi warunkami, m.in. ograniczenia pracy pracowników do 80%, więc tak na dobrą sprawę nie było za bardzo z czego, dlatego też nie bez kozery pytałem o to pana ministra.

Chcę też zwrócić uwagę, że nie jest prawdą, że KE nakazała państwom wybór formuły pomocy. Nie było tak. Rząd polski sam zdecydował się na notyfikowanie pomocy w myśl art. 107 ust. 2b Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, wiedząc, że od samego początku będą ograniczenia w pomocy dla kilku portów lotniczych, bo oczywiście większość dedykowanej, największej pomocy była dla PPL. Tu też pytanie. Dlaczego rząd nie wybrał formuł wybieranych przez większość państw europejskich, które pomogły swoim lotniskom, takich jak chociażby tymczasowe środki pomocy państwa czy krajowe systemy parasolowe, które dałyby szansę pomocy lotniskom regionalnym w większym zakresie?

Mam trzecie pytanie o 50 mln zł dla PPL z braku konieczności zwrotu dywidendy, co stanowi jednak pomoc publiczną. Czy ona była notyfikowana w KE? Czy KE, przyznając 60 mln zł w ramach puli ze 142 mln zł, była informowana o tym, że miesiąc wcześniej prawie taka sama kasa została udzielona PPL? To jest rzecz kolejna.

Czwarte pytanie mam do pana prezesa Milczarskiego, ale nie jako prezesa LOT, tylko jako prezesa Polskiej Grupy Lotniczej, bo jednocześnie jest pan prezesem PGL. Mam pytanie o słynny zakup linii lotniczych Condor z zeszłego roku. Jak wiemy, państwo się z tego wycofali. Mam pytanie, czy jest jakiekolwiek zagrożenie związane ze zwrotem pieniędzy, bo przecież transakcja nie doszła do skutku. Czy będą jakieś kary z tego tytułu, a jeśli tak, to jakie i w jakiej wysokości? To jest dość istotne.

O koszty bazy w Budapeszcie pytał pan poseł Lasek. Nie będę już powtarzał.

Chciałbym jeszcze do czegoś wrócić po raz drugi, bo wczoraj zwracałem uwagę, że nie zostały wpuszczone związki zawodowe. Dzisiaj słyszymy, że po dwudziestu paru latach po raz pierwszy nie został wpuszczony na posiedzenie Komisji ekspert do spraw trans-

portu i prezes Zespołu Doradców Gospodarczych TOR. Myślę, panie przewodniczący, że musimy jednak wystosować zapytanie i zareagować na te decyzje Straży Marszałkowskiej, bo to jest już naprawdę nie do zaakceptowania, aby Komisja była jakimś zamkniętym miejscem.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Spróbujemy to wyjaśnić.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Musimy więc to absolutnie wyjaśnić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Pan poseł Dobromir Sośnierz ma głos.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Chciałem się odnieść do tych głosów, które wcześniej tutaj padły, a krytycznie odnosiły się do stosowania samozatrudnienia. Samozatrudnienie to jest właśnie najzdrowsza forma relacji pracownika z pracodawcą. To jest forma, która najlepiej pokazuje, że oni są tak naprawdę partnerami biznesowymi.

Umowa o pracę, tak lubiana przez związkowców, oczywiście ma też pewne swoje zalety i zakres zastosowań w wielkich fabrykach, gdzie człowiek jest tylko trybikiem w wielkiej machinie. Natomiast ma ona też liczne wady, właśnie chociażby takie, że eksternalizuje wiele problemów i kosztów pracy zupełnie po stronie pracodawcy i pracownik do pewnego momentu nie jest ich świadomy, a będąc nieświadomym, ulega propagandzie związkowców, często nieodpowiedzialnej, która prowadzi *de facto* do zniszczenia firmy, do podcinania gałęzi, na której sam siedzi. Gdyby ludzie dostawali wszystkie pieniądze, które zarabiają i sami rozliczali podatki, to mielibyśmy pewnie rewolucję na ulicach. Dlatego jest to też forma nielubiana przez związkowców, przez socjalistów, bo ludzie wtedy widzą, ile tak naprawdę podatków płacą, ile to wszystko kosztuje, jakie są faktyczne koszty zatrudnienia i jak mało z tego sami dostają.

To jest zdecydowanie najzdrowsza w naszej… Prosiłbym o wyłącznie mikrofonu kogoś, kto ma tam cały czas włączony mikrofon, bo jakieś pogłosy otrzymujemy. To jest więc tak naprawdę najzdrowsza forma. Jestem przekonany, że gdybyśmy tę formę bardziej upowszechnili, to mielibyśmy też pozytywne zmiany w naszym prawie podatkowym, bo ludzie nareszcie dostrzegaliby to, ile płacą podatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do strony społecznej. Pan Piotr Szumlewicz z OPZZ. Bardzo proszę.

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Nie jestem z OPZZ.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie?

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Jestem przewodniczącym Związku Zawodowego Związkowa Alternatywa.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Okej. Przepraszam.

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Sugerowałbym więc, żeby się zorientować, kogo w ogóle państwo zapraszają i kto *de facto* jest współorganizatorem tej konferencji, tego naszego spotkania.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Przepraszam.

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Wczoraj nie zostaliśmy wpuszczeni, a dzisiaj słyszymy, że mamy mniej więcej dwie minuty. No cóż, zaraz oddam głos Agnieszce Szelągowskiej, bo ona jest osobą, która negocjowała to pseudoporozumienie, natomiast mam kilka pytań do pana prezesa Milczarskiego, a przy okazji do strony rządowej.

Po pierwsze, słuchałem wczoraj tego posiedzenia, odsłuchiwałem. Pan prezes Milczarski mówił coś o tym, że zatrudnił 2 tys. pracowników przez te lata. To bardzo dziwne, bo obecnie jest ich około 1650, co wskazywałoby, że za rządów Platformy była ujemna liczba zatrudnionych pracowników. Przy całym moim krytycyzmie wobec Platformy liczba pracowników nie była ujemna za poprzednich rządów. Pan prezes najwyraźniej miał na myśli to, że przerzuca zatrudnienie na firmy zewnętrzne. To nie są pracownicy LOT. To są właśnie osoby z firm zewnętrznych. W związku z tym pytanie jest takie: Na ile wzrosło zatrudnienie w PLL LOT, a na ile wzrosło zatrudnienie w spółkach córkach, w spółkach otaczających czy po prostu w firmach jednoosobowych?

Po drugie, niezależnie od tego, co uważa pan poseł Sośnierz i jakie są gusta pana prezesa Rafała Milczarskiego, jest coś takiego jak polskie prawo pracy. Bardzo się dziwię, że strona rządowa akceptuje jawne bezprawie w PLL LOT, dlatego że jest art. 22 Kodeksu pracy, który mówi, że jak jest miejsce pracy, czas pracy i podległość służbowa, to niezależnie od woli stron musi być etat. To jest zapisane w ustawie. Niezależnie od woli stron, bo nawet, jak pan Milczarski chce umowy B2B i ta druga strona chce tej umowy, to zgodnie z prawem nie może być po prostu takiej umowy i musi być etat. Jest to jawne bezprawie – naszym zdaniem – na szkodę narodowego przewoźnika, na szkodę polskiego państwa. Jest to zarazem odbieranie autorytetu m.in. Państwowej Inspekcji Pracy. Jest więc pytanie o to, dlaczego PLL LOT, rada nadzorcza PLL LOT, polskie państwo i polski rząd akceptują bezprawie. Naszym zdaniem samozatrudnienie powinno być momentalnie zlikwidowane. Po prostu pracownicy B2B w ramach potrzeb spółki – tu pan prezes mógłby o tym coś powiedzieć – powinni przejść na zatrudnienie etatowe. Pytanie: Czy takie są plany? To może pytanie do strony rządowej.

Po trzecie, pytanie do pana prezesa Milczarskiego. Wczoraj uważnie słuchałem pana wypowiedzi odnośnie do tego, że pan nie brał żadnych nagród. Pan dosyć precyzyjnie dobierał słowa. Są różne formy wypłacania pieniędzy. Nas nie interesuje to, czy pan bierze pieniądze w formie nagrody, dodatku, jakiegoś tam procenta od czegoś. Nas interesuje to, ile pan zarabia i jakie są koszty zarządu PLL LOT. Takie są też oczekiwania opinii publicznej. Wczoraj mówił pan też o tym, że bodaj część ruchoma nie została podwyższona. Nie znam struktury wynagrodzeń państwa z zarządu PLL LOT. Opinię publiczną i związkowców interesuje to, ile panowie zarabiają i jakie są koszty funkcjonowania zarządu PLL LOT. Przypomnę, że stewardesy obecnie zarabiają poniżej płacy minimalnej na pół etatu, więc jeżeli stewardesy poniżej płacy minimalnej, to ile stewardes skonstruuje sam pan Rafał Milczarski rocznie… Czy to są kwoty rzędu 100 tys. zł miesięcznie czy może mniej? Mogę tylko powiedzieć, że z plotek słyszałem, że sama podstawa to jest 60, ale niech pan Rafał tutaj zweryfikuje czy sfalsyfikuje to, co mówię. Pytanie o koszty. Ile kosztuje zarząd łącznie? Mogę panu swój PIT pokazać. Myślę, że to jest spółka Skarbu Państwa, więc też pan Rafał powinien odpowiedzieć na to pytanie.

Kolejna sprawa to jest kwestia obecnej struktury LOT. Według mojej wiedzy, jeśli chodzi o siatkę lotów, obecnie około 60% lotów obsługują właśnie firmy zewnętrzne. Mam więc pytanie do pana prezesa. Na jakiej podstawie przydzielane są loty – ta praca, która jest – firmom zewnętrznym? Czy to nie jest działanie na szkodę spółki i pracowników? To właśnie przenoszenie pracy, która jest, na pracowników, bo jak słyszę, że nie ma pracy dla stewardes etatowych i one nawet połowy etatu nie realizują, to trudno, żeby realizowały, skoro pan prezes przyznaje loty właśnie firmom zewnętrznym.

Kolejna sprawa. To jest też pytanie odnośnie do funkcjonowania Polskiego Funduszu Rozwoju (PFR) i zasad przyznawania pomocy, bo to jest pomoc – naszym zdaniem – przyjęta poza jakimkolwiek trybem. Mam więc konkretne pytanie do pana prezesa, ale też

do strony rządowej, czy państwo wiedzą… Może do strony rządowej, bo pan prezes wie. Czy państwo wiedzą, że spółka LOT Crew, która rejestruje kapitanów na samozatrudnieniu, jest niezarejestrowaną agencją zatrudnienia? W tej sprawie trwa postępowanie. Sam byłem przesłuchiwany w poniedziałek na policji. Jest to postępowanie o wykroczenie. Może się okazać, że spółka LOT Crew działa po prostu nielegalnie. Czy państwo udzielają pomocy firmie, która ma spółkę córkę ze stuprocentowym kapitałem PLL LOT, która być może działa nielegalnie? Czy PFR się temu przyglądał? Czy rząd się temu przyglądał? Czy pan prezes Rafał Milczarski chce zarejestrować wreszcie spółkę LOT Crew, która działa dokładnie tak samo jak spółka LOT Cabin Crew, która rejestruje stewardesy i jest zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Agencji Zatrudnienia? Spółka LOT Crew nie jest zarejestrowana. Pytanie: Dlaczego? Jest to jakiś kaprys pana Rafała? Jak mówię, trwa w tej sprawie postępowanie policji. Był wniosek do prokuratury. Kolejne osoby będą przesłuchiwane. Czy w ogóle strona rządowa o czymś takim wie?

Wreszcie czytałem rozporządzenie prezesa Rady Ministrów w sprawie pomocy dla LOT. Moje pytanie jest takie: Czy pan prezes Rafał Milczarski zgodnie z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów każdą złotówkę z tej pomocy, częściowo też pożyczki, chce przeznaczyć na kwestie związane z epidemią koronawirusa, bo tam jest takie przeznaczenie? Jeżeli jakaś kwota byłaby przeznaczona np. na spłaty odnośnie do Condora, to moim zdaniem byłoby to złamanie zasad związanych z tym rozporządzeniem rządowym. Panie prezesie, czy chociażby złotówka z tej pomocy miałaby być przeznaczona na kwestie, które nie są związane z epidemią koronawirusa? Jeśli tak, to w takim razie moim zdaniem złamie pan prawo.

Ostatnia już sprawa to wniosek do Komisji, żeby na jakieś następne posiedzenie zaprosić pana prezesa PFR Pawła Borysa. Czy są jakiekolwiek kryteria dotyczące pomocy udzielanej PLL LOT? Dlaczego ta pomoc nie była adresowana w ramach tarcz zakładających, że zatrudnienie zostanie utrzymane? Czy pan prezes Paweł Borys wie np. o spółce LOT Crew i o tym, że być może polskie prawo w LOT jest łamane również odnośnie do samozatrudnienia, które jest sprzeczne z polskim Kodeksem pracy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Teraz przechodzimy do portów regionalnych. Bardzo proszę, pan prezes Mariusz Wiatrowski. Musi pan chyba u siebie włączyć mikrofon.

Prezes zarządu Portu Lotniczego Poznań-Ławica im. Henryka Wieniawskiego Sp. z o.o. Mariusz Wiatrowski:

Przepraszam najmocniej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie posłanki i panowie posłowie, obszar ograniczonego użytkowania to jest temat, który chciałem zgłosić. On jest tak rozległy w swojej złożoności, że mam wątpliwości, co jest najważniejsze. Chciałem tutaj to państwu wyłuszczyć.

W Poznaniu jak w soczewce w tym roku skupił się problem, ponieważ na założone 100 mln zł przychodu Poznań uzyskał 35 mln zł, natomiast wypłacił 24 mln zł na obsługę odszkodowań w obszarze ograniczonego użytkowania. To znaczy, że rozporządzalny przychód wynosił 11 mln zł przy kosztach 45 mln zł. Ponieważ szukamy wszędzie oszczędności, w Poznaniu oszczędności to jest też chociażby 20% zwolnionej załogi, a jest jedna pozycja, która jest – krótko mówiąc – niezarządzalna, jeśli nie dojdzie do zmiany ustawowej.

Dziękuję za ten głos. Dziękuję panu ministrowi Horale, że tak jasno i w sposób niebudzący wątpliwości powiedział, że z tą patologią po prostu trzeba skończyć. Zgodnie z prawem Murphy'ego, jeśli coś ma pójść nie tak, to pójdzie i dokładnie tak się niestety stało. Bez zmiany Prawa ochrony środowiska, które dają również podstawę do definicji szkody, która jest rozciągliwa i nadużywana w sposób bolesny, a w przypadku Poznania można nawet powiedzieć, że tragiczny, przez biegłych rzeczoznawców, bez ukrócenia po prostu tego procederu, który w cieniu koronawirusa z się rozwija, to jest bardzo groźne z punktu widzenia inwestycji. Każda inwestycja, która jest przygotowywana przez porty regionalne, ma *follow-up* właśnie w postaci wypłat z obszaru ograniczonego użytkowania, czyli emisji hałasu. Jeżeli nawet emisji tak naprawdę nie ma w tej chwili, a odszkodowania idą swoją drogą, widać, że ten obszar i jego definicja nie mają za wiele

wspólnego z emisją hałasu, tylko z bliżej nieokreślonymi regułami, które sobie biegli rzeczoznawcy sami dla siebie ustalają.

To jest tak ważne właśnie w kontekście tego, że z sektora ubyło i będzie ubywać mnóstwo pieniędzy jeszcze przez następne lata, dopóki nie odzyskamy kondycji, a inwestycje są związane właśnie z zagrożeniem dotyczącym wypływu pieniądza. To się stało w Poznaniu, ale to znaczy, że może się to stać w każdym innym porcie – właśnie w tych portach, które szykują się do inwestycji albo już zrealizowały duże inwestycje. Po prostu masowo wnioski o roszczenia są zgłaszane.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za ten głos. Panu ministrowi dziękuję za podjęte działania i liczę na to, że one przyniosą po prostu wymierne rezultaty tak szybko, jak to jest tylko możliwe. Liczę, że panie posłanki i panowie posłowie podniosą również ten temat w swoich działaniach ponad wszelkimi podziałami, za co też chcę bardzo podziękować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Teraz Kraków. Bardzo proszę, pan prezes Radosław Włoszek.

Prezes zarządu Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II Kraków-Balice Sp. z o.o. Radosław Włoszek:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, państwo posłowie, szanowni państwo, panowie ministrowie, ja też krótko. Oczywiście jak wszystkie porty mierzymy się z aktualną sytuacją i z tymi wyzwaniami, które podniósł prezes Wiatrowski.

Natomiast odpowiadając bezpośrednio na pytanie pani poseł Paluch z wczoraj, zgodnie ze wskazaniem pana ministra Horały, w Krakowie są kontynuowane i podtrzymane plany inwestycyjne zawarte w planie generalnym, który został zatwierdzony w 2018 r. Przypominam, że był to pierwszy zatwierdzony plan generalny w perspektywie dwóch dekad dla lotniska regionalnego po zatwierdzeniu decyzji o CPK. Przypominam, że lotnisko w Krakowie, tak jak wiele innych lotnisk w Polsce, jest nie tylko częścią cywilną służącą rozwojowi turystyki, czyli tak bardzo ważnemu elementowi w Małopolsce i na południu Polski, ale także, a może przede wszystkim, służymy całą swoją infrastrukturą części wojskowej, bo to jest lotnisko współużytkowane z 8 Bazą Lotnictwa Transportowego. Podkreślam, że inwestycje trwają. W maju 2020 r. zostały podpisane pierwsze umowy z tego planu w zakresie rozbudowy płyty postojowej, tras cargo. Oczywiście mierzymy się cały czas z dyskusją społeczną o budowie nowej drogi startowej, ale jest to związane z kwestią, którą poruszył prezes Wiatrowski. Tutaj też wielkie podziękowania za przychylność i zrozumienie ministra Adamczyka i ministra Horały oraz współwłaścicieli, a przede wszystkim dziękuję PPL, czyli portom lotniczym. Bardzo dziękuję.

Chciałem tylko powiedzieć w nawiązaniu do jednej z dyskusji, która tu się odbyła, że przyjęliśmy swoje plany inwestycyjne w miarę ostrożnie, bo zakładamy, że ruch z 2019 r. w Krakowie, czyli – nie da się ukryć – w bardzo ważnym ośrodku turystycznym, powróci. To, co przywrócił prezes Milczarski, czyli m.in. bezpośrednie połączenia do Chicago z Krakowa, powróci około 2025 r. Wszyscy więc zdają sobie sprawę z realiów, jakie są w polskim lotnictwie, ale nie tylko, bo mówimy o wymiarze w całym świecie.

Dziękuję bardzo. Pozdrawiam ze słonecznego Krakowa.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Ostatni głos pani Agnieszki Szelągowskiej. Bardzo proszę. Czy mamy połączenie? Jeżeli nie ma, to zamykam w takim razie…

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Personelu Pokładowego i Lotniczego Agnieszka Szelągowska:

Nie. Przepraszam, już jestem.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Jest? Bardzo proszę.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Personelu Pokładowego i Lotniczego Agnieszka Szelągowska:

Czy mnie widać i słychać? Dzień dobry państwu. Dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji. Dziękuję za to, że mogę zabrać głos. Chciałabym powiedzieć wiele rzeczy, ponieważ pod względem społecznym w LOT od kilku lat dzieje się już bardzo źle. Nie ukrywam, że jest to zasługa obecnego zarządu.

W kontekście zwolnień, które według nas są kompletnie niepotrzebne, proszę państwa, naprawdę proszę mi uwierzyć, że zarząd nie był w stanie w najmniejszym stopniu wykazać, że pracy dla stewardes na etacie nie ma. Wprost przeciwnie, zapewnia nas, że w lutym ma zapotrzebowanie na 344 etaty, natomiast w tej chwili ma 265 etatów. Pytam się, dlaczego pan prezes Milczarski chce zwalniać kogokolwiek, skoro właściwie ma zapotrzebowanie na dużo większą liczbę osób. Niech teraz dysponuje, bo stewardesy są na 1/2 etatu.

Co do wielkich sukcesów, które tutaj z różnych stron i wczoraj również były ogłaszane, wiem, że to są bardzo niewygodne fakty, ale spójrzmy na nie. Zgodnie z informacjami, które są dostępne zupełnie jawnie, LOT w 2019 r., w którym przewiózł maksymalnie do tej pory osiągniętą liczbę pasażerów – 10 mln, był w stanie zarobić na jednym pasażerze 10 zł. Za każde obrócone 100 zł zarobił 1,20 zł. To nie są wielkie sukcesy, proszę państwa. Proszę w to nie wierzyć, że otwieranie dla otwierania jest po prostu sukcesem. Nie, to nie są sukcesy.

Natomiast co do prowadzonych i zakończonych negocjacji, chciałam powiedzieć, że porozumienie zostało na nas wymuszone tym, że dbamy o pracowników, a firma powiedziała, że będzie właściwie brała ludzi pod pluton egzekucyjny bez patrzenia, czy ktoś ma trudną sytuację czy nie. Będzie po prostu sama ich wyznaczać, jeśli tego nie podpiszemy i będzie wypłacać dużo mniejsze odprawy, żeby po prostu zrobić na złość związkom zawodowym i pracownikom. Zgłaszaliśmy bardzo dużo zastrzeżeń do kryteriów, które zostały uwzględnione w porozumieniu. Niestety żadne nasze zastrzeżenia i zmiany, które proponowaliśmy, nie zostały uwzględnione.

Teraz powiem o tym, kogo pan prezes zamierza zwalniać. Nie chciałam za bardzo w ten temat wchodzić, bo wiem, że to jest bardzo bolesne, ale wygląda na to… Moje koleżanki zaczęły oglądać swoje teczki personalne, do których w ostatnich dniach tak wychwalana tutaj pani dyrektor *human resources* (HR) zaczęła dokładać materiały z forów internetowych z okresu strajku, kto polubił post, kto podał dalej post. To są materiały, które są zupełnie niepotrzebne firmie. W jakim celu to się gromadzi, panie prezesie? Proszę zapytać panią dyrektor, dlaczego ona to gromadzi i komu do czego to jest potrzebne, szczególnie że mamy podpisane porozumienie, że firma nie będzie wyciągać żadnych konsekwencji wobec strajkujących? Firma przegrała, nie była w stanie udowodnić nielegalności strajku, więc nie okłamujmy. Uznajemy strajk za legalny. Ludzie nie mogą ponosić konsekwencji strajku. Prosimy o wycofanie z ludzkich teczek tych pism i screenów, różnych informacji, kto brał udział w strajku, kto został zwolniony, kiedy przysłał informację, że nie przystąpi do lotu. Proszę się nie mścić na zwykłych pracownikach. Proszę odstąpić od tego zamiaru.

Tylko tyle chciałam powiedzieć, bo mam mało czasu. Nie chcę państwa już dłużej zanudzać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję bardzo. Sporo pytań padło do pana prezesa Milczarskiego. On w pierwszej kolejności teraz będzie odpowiadał. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes zarządu Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. Rafał Milczarski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję, że ponownie mogę przed państwem odpowiedzieć i przedstawić prawdziwe informacje.

Po pierwsze, chciałbym uspokoić panią Agnieszkę Szelągowską i wszystkich pracowników, że zgodnie z naszym porozumieniem udział w strajku absolutnie nie jest jakimkolwiek kryterium, które jest brane pod uwagę, jeśli chodzi o typowanie osób do procedury zwolnień grupowych. Chciałbym też na wstępie podziękować wszystkim związkom zawodowym – i tym, które są obecne tu dzisiaj na sali, i tym, które na sali nie są obecne

– za to, że w poczuciu odpowiedzialności za spółkę wypracowały wspólnie z nami regulamin, który w naszej ocenie jest bardzo uczciwy, transparentny i stanowi istotne uwzględnienie postulatów właśnie związków zawodowych i strony społecznej.

Chciałbym powiedzieć, szanowni państwo, że w liczbie 300 osób, z którymi LOT się pożegna, są potencjalnie 143 osoby, które w bieżącym lub przyszłym roku osiągają wiek emerytalny. W ramach porozumienia te osoby, jeśli się zgłoszą, będą miały zagwarantowane warunki odejścia w momencie, kiedy osiągną wiek emerytalny, a więc do końca będą mogły dopracować do wieku emerytalnego.

Naprawdę staramy się ze wszystkich sił, żeby ten ciężar był możliwie jak najmniejszy, a to jest niewątpliwy ciężar dla nas, dla związków zawodowych i dla tych pracowników, którzy znajdą się na tej liście. W ramach naszego porozumienia mamy również ustalone wsparcie, które będziemy zapewniać odchodzącym pracownikom – kursy, które będą dla nich dostępne, porady przy ewentualnych odmowach rekrutacyjnych itd. Jest tego bardzo wiele. Nie chcę teraz w związku z małą ilością czasu wszystkiego wymieniać. Chciałbym jednak powiedzieć, że podchodzimy do tego absolutnie na wskroś odpowiedzialnie, albowiem wiemy, że chodzi o losy ludzi, a na te losy ludzi, będąc ludźmi, którzy czują, myślą i rozumują, jesteśmy absolutnie wrażliwi, więc o tym chciałbym zapewnić. Jeszcze raz powiem, że to nie jest działanie tylko i wyłącznie zarządu, a w zasadzie nawet nie przede wszystkim zarządu, tylko jest sztab ludzi w dziale HR, który bez wytchnienia, uczciwie, naprawdę z ogromnym zaangażowaniem nad tym pracuje i będzie pracował. Bardzo im za to dziękuję. Chciałbym poprosić również związki zawodowe o to, żeby w dalszej części procesu maksymalnie w tym wspomogły HR po to właśnie, żeby mógł być on uczciwy i powodować jak najmniej sytuacji dramatycznych.

Odnośnie do samej konieczności tego procesu i próby deprecjonowania, czy rząd wielkości 30 mln zł rocznie – podkreślam, że rocznie – to jest dużo czy to jest mało, powiem tak, że w przypadku, gdy jesteśmy w naprawdę krytycznej sytuacji, a pandemia koronawirusa postawiła przedsiębiorstwo, które było na naprawdę najlepszej ścieżce rozwoju i w maksymalnym stopniu realizowało swoje rynkowe szanse… Tutaj fakty świadczą same za siebie. Nie chcę też ich powtarzać, ale otworzenie prawie 70 nowych kierunków czy zwiększenie liczby pasażerów w taki sposób, że ona wzrosła z 4,3 mln do 10,5 mln, to są fakty, które są nie do przekreślenia. To jest po prostu prawda. Nawet jeśli ta prawda jest dla niektórych osób niewygodna, to tą prawdą LOT – cały zespół LOT – się broni. Podkreślam tutaj, że cały zespół LOT.

Stanowczo protestuję i będę protestował. Nigdy nie pozwolę na jakąkolwiek dyskryminację któregokolwiek członka zespołu LOT ze względu na płeć, orientację, narodowość. Tutaj chcę podkreślić ten element narodowości, bo wiele razy słyszałem tego typu niepoważne postulaty, że powinniśmy dyskryminować właśnie ze względu na narodowość, orientację seksualną czy też przynależność związkową. Nie będziemy nikogo dyskryminować. Nikogo nie dyskryminujemy. Nikogo nie wypychaliśmy i nie wypychamy na formułę współpracy B2B. To jest po prostu zwyczajna nieprawda. Chciałbym również powiedzieć, że w czasie mojej odpowiedzialności jako prezesa LOT wzrosła zarówno liczba umów o pracę, jak i liczba umów współpracy z przedsiębiorcami, którzy funkcjonują na podstawie B2B.

To jest miara tego sukcesu gospodarczego, który został odniesiony i tej wizji, że Polska jako kraj naprawdę świetnie zorientowany geograficznie zasługuje na to, żeby być integratorem dla całego regionu. To właśnie nasz sukces, nasz wspólny, ciężki wysiłek. Przede wszystkim to też wysiłek pracowników i współpracowników, którzy codziennie wykonywali setki lotów, bo przed pandemią, szanowni państwo, wykonywaliśmy 350 lotów dziennie, a dzisiaj wykonujemy 50–100 lotów dziennie i to jest też miara tego kryzysu, w którym się znajdujemy. Naszym obowiązkiem jest dostosowanie tych zasobów do kryzysu. I tak bardzo długo czekaliśmy na jakieś polepszenie sytuacji. Negocjowaliśmy bardzo skomplikowane umowy leasingowe. Osiągnęliśmy gigantyczne oszczędności. Proszę zwrócić uwagę, że nie sięgnęliśmy po pomoc publiczną od razu w maju czy w czerwcu zeszłego roku, tylko sięgnęliśmy po nią dopiero wtedy, kiedy negocjacje były zakończone i kiedy wiedzieliśmy, że nie mamy już absolutnie innego wyjścia. Staraliśmy się korzystać ze wszystkich innych możliwych instrumentów. Szanowni państwo,

powiem tak, że dzięki temu, iż ten wysiłek był tak ogromny… Znowu chcę podkreślić, że nie mój tylko wysiłek, ale całego ogromnego zespołu, który się tym zajmował. Ludzie ciężko przepracowali bez wytchnienia wiele dziesiątków godzin, negocjując przez wszystkie strefy czasowe. Dzięki temu, że tego typu oszczędności wynegocjowaliśmy, liczba redukcji może wynosić 300, a uwzględniając emerytów, którzy odchodziliby na emerytury, to faktycznie jest możliwość, jeśli oni się zgłoszą do procesu, że ta liczba będzie wynosić mniej niż 160 osób, które będą się musiały z LOT pożegnać. Ta liczba byłaby wtedy nie na tym poziomie, tylko na poziomie 800–900 albo 1 tys. osób. To tyle odnośnie do…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, panie prezesie.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Ale może pan prezes powiedziałby, czy te informacje są przetrzymywane w teczkach pracowniczych czy nie, bo tu padł poważny zarzut. Panie prezesie, no…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To jeszcze tę kwestię proszę wyjaśnić.

Prezes zarządu PLL LOT S.A. Rafał Milczarski:

Szanowni państwo, odnośnie do odpowiedzi na już konkretnie sformułowane pytania, to idąc w kolejności, pan prezes Furgalski raczył zapytać o kwestię zwrotów dla pasażerów. Chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o rynek polski, to do 15 stycznia zwróciliśmy zdecydowaną, miażdżącą większość za wszystkie bilety, które w zeszłym roku były kupione, nie zostały zrealizowane i należał się zwrot.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

A procentowo?

Prezes zarządu PLL LOT S.A. Rafał Milczarski:

To jest kwota około 300 mln zł zwrotów i około 300 tys. biletów właśnie w Polsce zakupionych. Łącznie w zeszłym roku zwróciliśmy za bilety około 600 mln zł. Powiedziałbym, że to jest kwota troszkę zaokrąglona. Według naszych obecnych wyliczeń pozostaje nam do zwrotu jeszcze około 280 mln zł. Natomiast to jest kwestia płynna. Ona się cały czas zmienia, bo dostosowujemy siatkę w tym bardzo trudnym okresie po prostu w zależności od tego, czy dany rejs może się odbyć czy się nie może odbyć. Wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, jaka to jest kwestia, jeśli chodzi o pandemię, jak ona się rozwija i jak bardzo dynamiczne to są procesy.

W odpowiedzi na postulat pana Ostrowskiego z OPZZ chciałbym zapewnić, że wszystkie spółki PGL korzystały i będą korzystać z wszystkich możliwych form pomocy, tych ogólnodostępnych. W LOT też skorzystaliśmy z tarczy na kwotę około 11 mln zł w ciągu 2020 r. To są niewątpliwie instrumenty przygotowane przez polski rząd, a realizowane przez Polski Fundusz Rozwoju, które w znakomity sposób wspomagają polskich przedsiębiorców. Liczymy na to, że dalej będzie taka możliwość.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Laska, oczywiście się absolutnie zgadzam, że LOT jest wizytówką Polski. My absolutnie dbamy o to właśnie, żeby ten kluczowy zasób, jakim jest nasz personel, jakim są osoby, które posiadają umiejętności i doświadczenie, w jak największej liczbie w naszym zespole funkcjonował. Niezależnie od tego, nie godząc się na podziały i na dyskryminację w zależności od tego, czy ktoś jest czy nie jest członkiem związku zawodowego, chciałbym powiedzieć, że każda osoba, która w zespole LOT wykonuje konkretne obowiązki, podlega tym samym przepisom. My tych przepisów rygorystycznie przestrzegamy. Mamy zresztą ciągle kontrole Urzędu Lotnictwa Cywilnego i kontrole Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA). Przechodzimy audyty. O tym pan poseł Lasek z pewnością wie, bo jest ekspertem w tej dziedzinie. Bardzo słusznie pan zauważył, że poziom bezpieczeństwa w LOT jest naprawdę na wysokim poziomie i my ten najwyższy poziom będziemy utrzymywać. To jest dla nas absolutnie najwyższy nakaz.

Jeśli chodzi o pytanie odnośnie do tego, czy osoby, które są zatrudnione, a wykonują dla nas usługi na innych rynkach, np. w Budapeszcie, też podlegają redukcji, to oczywiście, że tak. Zredukowaliśmy tam już ponad 22% personelu i absolutnie nie wykluczamy, że będziemy redukować dalej. Decyzje będą podejmowane w miarę, jak będziemy decydować o siatce. Te rzeczy się ważą po prostu na bieżąco. Będziemy oczywiście o tym decydować. Chciałbym też powiedzieć, że te osoby są zatrudnione jako przedsiębiorcy w formule *business to business*.

Dla pana posła Laska i dla wszystkich państwa, chciałbym też potwierdzić, że porozumienie zawarte, co mnie ogromnie cieszy, bo uważam, że jest to przejawem, po pierwsze, odpowiedzialności i otwartości pracodawcy, a po drugie wzięcia odpowiedzialności za spółkę i za 8 tys. miejsc pracy, które w lotnictwie polskim próbujemy uratować przez związki zawodowe, za co dziękuję i chylę czoła.

Odnośnie do spółki Condor, bo o to zapytywał pan poseł Joński, chciałbym powiedzieć, że w każdej transakcji *mergers and acquisitions* są tzw. warunki zawieszające. To są warunki, które muszą się ziścić po to, żeby transakcja doszła do skutku. Rozumiem, że łatwo się w ogólny sposób na ten temat rozmawia, ale powiem, że w związku z koronawirusem te warunki zawieszające nie zostały spełnione przez firmę Condor. W związku z tym nie mieliśmy innego wyjścia, jak odstąpić od realizacji tej transakcji, albowiem ona nie miałaby takiego charakteru ekonomicznego, jaki był planowany. Nasze analizy prawne jasno wskazują, że nie mamy zagrożenia wynikającego z tej transakcji. To po pierwsze. A po drugie chciałbym powiedzieć, że to nie LOT był stroną tej transakcji, tylko Polska Grupa Lotnicza, więc już z całą pewnością w żaden sposób jakiekolwiek środki przekazane LOT… To odpowiedź dla pana przewodniczącego Szumlewicza. W żaden sposób środki pochodzące z tej transakcji nie będą wykorzystywane do tego, żeby pokrywać jakiekolwiek straty wynikające z ewentualnej transakcji z Condorem. Tak jak powiedziałem, nie spodziewamy się jakichkolwiek strat z tym związanych.

Odnośnie do tych teczek, o których wspominał pan Szumlewicz, nie wiem o czymś takim. Według mnie to jest nieprawda, ale zweryfikuję tę informację. Chcę zapewnić, tak jak powiedziałem wcześniej, że udział w strajku, który się odbywał, nie jest jakimkolwiek kryterium do prowadzenia procesu zwolnień grupowych, więc bardzo proszę o to, żeby nie straszyć w niepotrzebny sposób kogokolwiek, bo państwo dobrze wiedzą, podpisując porozumienie, że to kryterium absolutnie się tam nie znajduje. Ba, nawet kwestie nieobecności za ten okres, który był okresem strajkowym, zostały wyłączone i to w naszej pierwszej propozycji, bo my, wiedząc to doskonale i formułując propozycję dla związków zawodowych, żeby w żaden sposób nie rzutowały kwestie związane ze strajkiem, wyłączyliśmy ten okres. Bardzo proszę nie przykładać do nas cech, których po prostu po naszej stronie nie ma.

Mam nadzieję, że odpowiedziałem na wszystkie pytania, ale oczywiście w przyszłości jestem gotowy na to, żeby dalej wyjaśniać i odpowiadać. Bardzo dziękuję za udzielenie głosu i za możliwość przedstawienia sytuacji LOT.

Na koniec chcę powiedzieć, że nasz zarząd o to zadba i zrobi wszystko, żeby po pandemii COVID, po tej hekatombie, która się odbywa, dzięki pomocy publicznej – te pieniądze nie są drewnem na opał, ale na to, żeby zbudować most do nowej rzeczywistości – LOT był w lepszej formie niż po Platformie. Chcę dodać jeszcze, że nie wiem, czy ta liczba padła, ale dzisiaj, mówiąc o 300 osobach, chciałbym tylko przywołać kwestię 470 osób, które zostały z PLL LOT zwolnione w 2013 r. Wówczas również były zwolnienia grupowe. Polska była rzekomo zieloną wyspą. Chciałbym też powiedzieć, że zwalniana była tylko część pracowników związana z ziemią, a wówczas także te osoby, które miały latać, nie latały. W związku z tym chciałbym powiedzieć, że dzisiaj stosujemy zdecydowanie lepsze, wyższe standardy. Redukujemy zatrudnienie zarówno jeśli chodzi o formułę B2B, jak i o umowę o pracę, a robimy to sprawiedliwie, uczciwie i transparentnie.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Ale zaczyna pan prezes powtarzać argumenty.

Przewodniczący ZZ Związkowa Alternatywa Piotr Szumlewicz:

Ile pan prezes zarabia?

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję za te odpowiedzi, które padły. Nie na wszystkie pytania padły odpowiedzi. Niepotrzebnie chyba pan prezes jako menadżer wprowadza w ogóle wątki polityczne do swoich wypowiedzi. Być może ktoś poza pana wiedzą wkłada do teczek personalnych te informacje, o których mówiła pani Szelągowska. Sugeruję, żeby pan to sprawdził, bo ma pan taką możliwość jako szef firmy. O ile znam pana posła Jońskiego, jest gotów zweryfikować pana słowa, które padły dziś, idąc do firmy z kontrolą poselską. W związku z tym będzie możliwość zweryfikowania tych zapewnień.

Sądzę, że Komisja w drugim półroczu wróci do oceny. A teraz jeszcze bardzo proszę o odpowiedź na tę pulę pytań, która padła, do pana ministra Horały. Pan minister ma głos. Jeżeli na część pytań będzie pan mógł sformułować odpowiedzi pisemne, to będziemy zobowiązani. Dziękuję. Pan minister Horała ma głos.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Tak jest. Jestem. Mieliśmy tutaj wyciszony mikrofon.

Szanowni państwo, oczywiście co do tego pisemnego odpowiadania, to jak najbardziej. Przede wszystkim dotyczy to, czego nie mogę w ciemno obiecać, danych finansowych podmiotów gospodarczych. Jak mówię, sformułowanie pytania w formie pisemnej pozwoli na ocenę trybu prawnego i ewentualnej możliwości co do różnych podmiotów o różnej strukturze własnościowej, czy i jakie dane, takie już bilansowe, możemy udostępniać.

Natomiast odpowiadając na zadane pod moim adresem pytania, ponieważ wiem już, że czas goni, więc postaram się mówić niezwykle skrótowo. Pan poseł Joński w znacznej mierze jednakże powielił pytanie pana przewodniczącego Grabarczyka z wczoraj, więc tylko odeślę do swojej wczorajszej odpowiedzi.

Natomiast jakoś tak, szczerze mówiąc, dziwi mnie wątek dociekania w tonie negatywnym, czemu jakąś tam pomoc dostało Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze". Chciałbym zwrócić uwagę, że według mojej wiedzy w tym momencie PPL są w zdecydowanie najlepszej kondycji finansowej spółką prowadzącą porty lotnicze w Polsce. W stosunku do potrzeb, poniesionych strat i skali dostały stosunkowo niewiele tej pomocy. Jak spojrzymy na wykazane chociażby w tym mechanizmie, o którym mówiliśmy, straty *versus* to, co wykazały, to prawie że ciut więcej niż 1/4 wykazanej straty została zrekompensowana. Drugim w podobnej sytuacji jest również państwowy pod względem własnościowym port Kraków-Balice. Te porty samorządowe, które straty wykazały – poza tymi, które nie wykazały w tym mechanizmie strat – miały je kompensowane w znacznie większym procencie, a im dalej się posuwamy w dół w wysokości, to zdarzyły się takie, że i w 100%.

Państwowe porty lotnicze w tej niezwykle trudnej sytuacji nie tylko utrzymały swoje funkcjonowanie, ale zasadniczo utrzymały zatrudnienie. Oczywiście były pewne ruchy kadrowe, ale takie pojedyncze, często naturalne, związane z odejściem na emeryturę czy dobrowolnym zwolnieniem się przez kogoś. Nie ma żadnego programu zwolnień grupowych. Ba, mało tego, kontynuują front inwestycyjny, dzięki któremu podtrzymują również branżę okołolotniczą. Naprawdę więc nie widzę niczego złego w tym, że ta firma, otrzymawszy stosunkowo niewielką pomoc, radzi sobie względnie dobrze albo nawet – jak powiedzieliby niektórzy – zaskakująco dobrze jak na skalę kryzysu na rynku lotniczym i oby tylko było tak, że wszystkie inne w tym obszarze sobie radzą równie dobrze. O tym, że są to duże kwoty, mówiłem już też na poprzednim posiedzeniu Komisji, bo po prostu zdecydowanie największe polskie lotnisko to jest lotnisko Chopina, a PPL są zdecydowanie największą firmą działającą w tym obszarze. Tak jak mówię, procentowo np. w skali poniesionych strat ta pomoc jest więc mniejsza, a nie większa od innych lotnisk. To, odpowiadając panu posłowi Jońskiemu.

Odpowiadając pani poseł Chmiel na pytanie dotyczące samego Gdańska i tych kwot, bo pani poseł prosiła o taką informację, może ją fragmentami już przekazywałem, ale teraz bardzo szybko przeczytam ją kompleksowo. Dwie kwoty. Pierwsza to kwota potencjalnego udziału w dotacji wynikająca z udziału w rynku *versus* zaraportowana i wykazana strata w rozumieniu rozporządzenia. Te dwie kwoty nawzajem się ograniczają, tzn. ktoś, kto wykazał większą stratę, dostał tylko do potencjalnej wysokości dotacji, a ktoś,

kto wykazał mniejszą stratę, ma za to całą tak wykazaną stratę zaspokojoną, ale wtedy całego potencjału tej dotacji nie wykorzysta.

Dla portu Chopina kwota wynikająca z udziału w rynku to jest 59 mln zł, a zaraportowana strata to 243 mln zł. Kraków – kwota z udziału to mniej więcej 22,5 mln zł, a strata 82,5 mln zł. W Gdańsku było 15 mln zł wynikających z udziału w rynku, a zaraportowana strata to 37 mln zł, więc faktycznie tam jest *circa* 40%. Katowice to odpowiednio blisko 13 mln zł i 28,5 mln zł. Wrocław – 10 mln zł i 21,5 mln zł. Modlin – 7,5 mln zł czy prawie 8 mln zł i 12 mln zł zaraportowanej straty. Poznań – 6,8 mln zł z udziału w rynku, a 17 mln zł straty. Rzeszów – 2,5 mln zł z udziału w rynku, a 6 mln zł straty. Szczecin – 1,7 mln zł z udziału, a 1,4 mln zł straty. Port lotniczy w Bydgoszczy – 1,15 mln zł potencjalnie z udziału w rynku, a 200 tys. zł wykazanej straty. Lublin, Łódź i Olsztyn to są też wielokrotnie omawiane przypadki. Z udziału w rynku Lublin potencjalnie mógłby dostać blisko 1 mln zł, Łódź 600 tys. zł i Olsztyn 400 tys. zł. Zielona Góra-Babimost to 200 tys. zł udziału, a prawie 600 tys. zł wykazanej straty.

Pani poseł szczególnie pytała o Gdańsk czy jakieś dane specjalnie dotyczące Gdańska. Generalnie port lotniczy w Gdańsku jest portem w dobrej kondycji finansowej, rozwijającym się, inwestującym. Musimy też pamiętać, że w jakiejkolwiek branży, a branża lotnicza nie jest tu wyjątkiem, generalnie pomoc państwa pozwala czy ma pozwalać na pewne przetrwanie okresu kryzysu. Natomiast oczywiście nie jest tak, że państwo jest w stanie dokonać takiej rekompensaty, że nikt tego nie odczuje, bo jakby wszystko, co z powodu pandemii się pogorszyło, jak wszelki spadek przychodów, spadek zysków, będzie tak zrekompensowane, jak gdyby tej pandemii nie było. Koniec końców jest pytanie, skąd państwo ma brać te pieniądze, żeby to rekompensować, bo przecież też z gospodarki czy z zaciągania długów, które trzeba będzie spłacać itd. Port lotniczy w Gdańsku według mojej niepełnej wiedzy, bo podmioty państwowe nie są tam większościowym udziałowcem, jest akurat portem, który – jak wszystko na to wskazuje – wyjdzie z tego okresu obronną ręką i sobie poradzi.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Ale jak pani poseł tak pyta, to po tym, co mówiłem w kwestii ewentualnych inwestycji kapitałowych, mogę zadeklarować, że na pewno – gdyby była taka wola ze strony udziałowców, żeby np. podwyższyć kapitał i żeby zainwestować w ten port lotniczy, ponieważ właśnie i przed pandemią był to biznes, i po pandemii nim będzie – oczywiście chętnie do takich rozmów usiądę, gdyby była taka oferta. Widzę potencjalną możliwość jakiejś umowy na zasadzie biznesowej między PPL a portem lotniczym w Gdańsku, która pozwoliłaby zwiększyć udział PPL. Pewnie bylibyśmy zainteresowani przy takich rozmowach, jak zawsze, żeby był to udział większościowy, który pozwoliłby przejąć kontrolę nad tym portem lotniczym, gdyby była taka wola ze strony udziałowców samorządowych. Rozmawiać zawsze możemy. Oczywiście pewnie nawet…

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MI Marcin Horała:

Możemy się dogadać lub nie i tyle. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Cezary Grabarczyk (KO):

To już temat na rozmowę przy innej okazji.

Chciałem podziękować wszystkim biorącym udział w tej dwudniowej dyskusji. Dziękuję stronie społecznej i przedstawicielom związków zawodowych. Nikogo nie chciałem dotknąć przy przedstawianiu i udzielaniu głosu. To chciałem podkreślić.

Wszystkie głosy były przepełnione troską o sytuację w bardzo ważnej branży transportowej, która czasami determinuje rozwój całych subregionów Polski. Wszyscy liczymy, że kryzys wywołany pandemią będzie okresem przejściowym. Moment nowego otwarcia jest bardzo ważny, stąd także pytania o fundusz odbudowy, które padały wczoraj. Dzię-

kuję też za odpowiedzi, że ministerstwo już przygotowuje konkretne projekty, oceniając fiszki, które spłynęły.

Gdy chodzi o LOT, to z troską myślimy także o tym przewoźniku. Siła każdej firmy, każdego przedsiębiorstwa to siła wynikająca z kompetencji i zaangażowania wszystkich zatrudnionych w tej firmie. Dlatego głos pracowników jest taki ważny. Słyszeliśmy dwugłos, gdy chodzi o zawarte porozumienie, ale ono zostało zawarte. Ważne, żeby teraz dotrzymać postanowień, które zostały zaakceptowane przez strony. Kryzys minie i LOT znowu będzie mógł szeroko rozpostrzeć skrzydła. Na to liczymy.

Na pewno w drugiej połowie roku będę proponował, aby Komisja w toku planu na kolejne półrocze wprowadziła ponowną debatę, na którą już dzisiaj wszystkich państwa zapraszam. Jeszcze raz dziękuję za dyskusję.

Zamykam posiedzenie.